

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2013/16/494

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het gevolg van de opgelegde maatregel, zoals blijkt uit het besluit van de Examencommissie Finance and Law van de Duisenberg School of Finance, verweerster.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 7 maart 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 11 februari 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 14 maart 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 5 april 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 mei 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie] en [secretaris Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de masteropleiding Law & Finance van de Duisenberg School of Finance. Hij heeft op 23 januari 2013 het hertentamen Corporate Valuation afgelegd. Tijdens het tentamen heeft een surveillant gezien dat appellant gebruik maakte van aantekeningen. Het gebruik van dergelijke aantekeningen was nadrukkelijk niet toegestaan door verweerster.

Appellant heeft erkend dat hij verkeerd heeft gehandeld en verzet zich niet tegen het opleggen van een maatregel. De maatregel die aan appellant is opgelegd, houdt in dat als resultaat voor het tentamen een 0 wordt geregistreerd en dat hij tot en met 31 augustus 2013 geen onderwijs mag volgen en geen tentamens mag afleggen. De gevolgen van de maatregel acht appellant te zwaar. In de praktijk betekent de maatregel dat appellant langer dan tot en met 31 augustus 2013 geen onderwijs kan volgen of tentamens afleggen, want de vakken die appellant nog moet volgen, staan gepland in het tweede semester van het volgende studiejaar. Appellant verzoekt daarom tot verzachting van de opgelegde maatregel. Verweerster stemt hier niet mee in, omdat de opgelegde maatregel overeenkomt met het beleid dat verweerster in vergelijkbare gevallen hanteert.

In afwachting van het oordeel van het College van Beroep voor de Examens, is het appellant overigens toegestaan tentamens af te leggen. De beoordeling wordt niet bekend gemaakt, tenzij het College van Beroep het beroep gegrond verklaart.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant erkent dat hij fraude heeft gepleegd, maar voert tegen de sanctie verschillende argumenten aan. Hij verzoekt om verlichting van de maatregel, omdat hij het tentamen onder grote druk moest maken. Appellant wijst er onder meer op dat het om een hertentamen ging zonder uitzicht op nog een

nieuwe tentamenkans. Verder refereert hij aan het feit dat studenten met een economische achtergrond een voorsprong hadden ten opzichte van studenten, zoals hij, met een andere achtergrond. Ook klaagt appelland over de moeilijkheidsgraad van het vak Corporate Valuation. Verweerster begrijpt dat appelland te lijden had van stress, maar ziet daarin geen rechtvaardiging voor fraude.

Appelland geeft te kennen dat hij zijn visie op het voorval graag persoonlijk onder de aandacht van verweerster had willen brengen. Verweerster is van mening dat het bieden van de mogelijkheid een schriftelijke visie te geven volstaat.

Appelland vergelijkt de regelgeving van de Duisenberg School of Finance met die van andere instellingen voor hoger onderwijs en leidt daaruit af dat de opgelegde sanctie te zwaar is. Verweerster stelt dat het de bevoegdheid van de Duisenberg School en van verweerster is regelingen op te stellen. Regelingen van andere instellingen hebben voor de Duisenberg School geen relevantie.

Verweerster vergelijkt de maatregel die aan appelland is opgelegd met een maatregel die aan een medestudent is opgelegd. Appelland betoogt dat zijn casus daarmee niet is te vergelijken. Om die reden meent hij in aanmerking te komen voor een minder strenge maatregel. Verweerster wijst erop dat de maatregel die aan appelland is opgelegd een kortere duur heeft dan de maatregel die aan de andere student is opgelegd.

Appelland wijst erop dat het opleggen van de sanctie ook een financiële strop voor hem betekent. Verweerster stelt dat een sanctie gevolgen moet hebben voor de persoon in kwestie. Zonder gevolgen heeft een sanctie geen zin. Bij het besluit over de maatregel is het aanzien van de opleiding meegewogen, evenals de gevolgen voor appelland.

#### **IV. Overwegingen van het College**

##### *Algemeen*

Van toepassing zijn de Regulations for Teaching and Examinations (2012-2013) van de Duisenberg School of Finance. Regelingen van andere instellingen zijn door verweerster niet van toepassing verklaard en blijven derhalve buiten beschouwing.

Het College stelt vast dat appelland heeft gehandeld in strijd is met artikel 5 van de Internal Regulations for Written Examinations, die als Appendix E zijn toegevoegd aan de Regulations for Teaching and Examinations.

Ingevolge artikel 21 Regulations for Teaching and Examinations beslist verweerster in gevallen als deze, na het horen van de student en de surveillant, over de sanctie. In geval van fraude is de zwaarste sanctie de uitsluiting van de student van deelname aan tentamens voor een periode van maximaal 12 maanden. Verder wordt een aantekening van de fraude opgenomen in het dossier van betrokkene.

##### *Procedure*

Anders dan verweerster meent, dient zij, in gevallen als de onderhavige, de student en de surveillant in elkaars bijzijn te horen en de student in persona in staat te stellen om zijn visie op het gebeurde te geven, alvorens een besluit te nemen over het opleggen van eventuele sancties. Verweerster kan derhalve niet volstaan met het bieden van de mogelijkheid om schriftelijk te reageren. De student kan na de uitnodiging - indien gewenst - zelf besluiten te volstaan met een schriftelijke weergave van zijn opvattingen.

Appelland is, in strijd met dit procedurevoorschrift, niet door verweerster opgeroepen voor een hoorzitting. Dit brengt echter niet mee dat de bestreden beslissing vernietigd moet worden. Hij heeft in het kader van de onderhavige procedure immers alsnog de gelegenheid gekregen zijn standpunt ten overstaan van verweerster naar voren te brengen. Dit heeft geen gegevens opgeleverd die tot een andere beslissing zouden hebben geleid wanneer zij eerder bekend zouden zijn geworden.

##### *Proportionaliteit*

Bij het opleggen van een sanctie dient verweerster het evenredigheidsbeginsel in acht te nemen. Dat wil zeggen dat de sanctie moet worden afgestemd op de aard en de ernst van de gedraging en de mate van verwijtbaarheid. De door appelland gepleegde vorm van fraude is ernstig. Dat examencommissies van andere onderwijsinstellingen in zaken als deze wellicht lankmoedig optreden, kan niet afdoen aan de vrijheid van verweerster om ter zake een streng beleid te voeren. De door appelland aangevoerde

redenen leveren naar het oordeel van het College geen rechtvaardiging op voor zijn gedrag. Daarin kan evenmin aanleiding worden gevonden om tot de conclusie te komen dat zijn gedrag hem niet volledig kan worden aangerekend. Aan het opleggen van een tijdelijke uitsluiting van deelname aan tentamens zijn uit de aard der zaak gevolgen verbonden in termen van studievertraging en extra kosten. Ook deze omstandigheid noodzaakt derhalve niet tot het mitigeren van de sanctie.

Alles afwegende oordeelt het College derhalve dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 juni 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mevrouw B. van der Heide, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mr. dr. N. Rozemond, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris