

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/32/1067

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, om appellant een sanctie op te leggen wegens plagiaat in de toets van het vak Operating Systems.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 maart 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen beslissing de van verweerster van 28 maart 2022.

Op 4 april 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 12 april 2022 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 21 april 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 juni 2022 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster zijn dr. A. Iosup (lid) en B.P. Simonse (ambtelijk secretaris) verschenen.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Bij verweerster is een melding van de examinerator binnengekomen van een vermoeden van plagiaat in opdracht 4 van de toets van het vak Operating Systems van appellant. Het ingeleverde werk zou overeenkomsten vertonen met het werk van een andere student. Tijdens het onderzoek is door verweerster vastgesteld dat het vermoeden van plagiaat niet ging om overlap met het werk van een andere student, maar om het overnemen van tekst van een externe bron. In de opdracht is tekst/een oplossing voor de opdracht opgenomen die afkomstig is uit een video van het internet (YouTube).

Appellant heeft per e-mail een bericht ontvangen over de melding van een vermoeden van plagiaat en heeft op 16 maart 2022 een voorwaardelijk besluit ontvangen met daarin de vaststelling van plagiaat en een sanctie. Appellant heeft op dit bericht gereageerd en is door verweerster uitgenodigd voor een hoorzitting op 23 maart 2022. Appellant is bij de hoorzitting aanwezig geweest.

Op grond van de melding en het onderzoek heeft verweerster plagiaat vastgesteld en aan appellant de sanctie opgelegd dat hij een 0,0 krijgt voor het vak Operating Systems, dat hij wordt uitgesloten van de herkansing van het vak en dat hij wordt uitgesloten van deelname aan toetsen en tentamens van de vakken in periode 5 van het academisch jaar 2021-2022.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij het niet eens is met de beslissing van verweerster, omdat het stuk waarin plagiaat is vastgesteld te generiek is om te kunnen worden beschouwd als plagiaat. Het gaat volgens appellant om een paar zinnen code, die hij inderdaad via een onlinebron heeft verkregen.

Appellant vindt echter dat de zinnen die hij heeft gebruikt te algemeen van aard zijn om van plagiaat te kunnen spreken.

Appellant is het met verweerster eens dat het deel van de oplossing van het probleem dat hij heeft overgenomen een ongebruikelijke methode is, maar hij stelt dat er daarmee geen sprake is van plagiaat. Bij alle andere problemen wist appellant wat hij moest doen, maar hij bleef hangen bij dit probleem. Appellant heeft de eerste oplossing die hij tegenkwam op het internet gebruikt. De oplossing is gemakkelijk te vinden, de oplossing werkt en is daarmee te algemeen van aard om van plagiaat te kunnen spreken. In reactie op het standpunt van verweerster dat voor deze toets in het geheel geen gebruik mocht worden gemaakt van externe bronnen, stelt appellant dat niemand de opdracht kan maken als je niets mag opzoeken. Het vak was erg gericht op de theorie en niet op de 'programming language'. Veel studenten kenden de methode dan ook niet. Aan appellant is wel duidelijk gemaakt dat onvolledige oplossingen mochten worden overgenomen, maar er is niet gedeeld dat je ook niet een deel van een oplossing mocht gebruiken.

Verweerster blijft haar beslissing dat er sprake is van plagiaat en bij de door haar opgelegde sancties. Verweerster heeft aanvankelijk een melding van een vermoeden van plagiaat ontvangen die was gebaseerd op overlap in het werk van studenten onderling. Tijdens het onderzoek van verweerster bleek dat alle betrokken studenten gebruik hebben gemaakt van een oplossing afkomstig van een externe bron, namelijk een video op het internet. Het vermoeden van plagiaat is ontstaan omdat de betrokken studenten allemaal voor dezelfde aanpak hadden gekozen, die niet past bij de rest van de gekozen aanpak van het oplossen van het probleem. Dat de oplossing voor een deel van het probleem is overgenomen uit de video, is ook door de betrokken studenten bevestigd.

Verweerster licht toe dat de door appellant gebruikte oplossing voor het probleem ongebruikelijk is en een methode betreft die niet wordt onderwezen aan de VU. De video die door appellant is geraadpleegd, bevatte naast de uitleg van de methode ook de oplossing voor het probleem die appellant heeft gebruikt in zijn opdracht. Het gebruik van externe bronnen is niet toegestaan bij deze toets en leidt tot plagiaat. Dit is opgenomen in de studiehandleiding.

Door appellant zijn vier regels overgenomen, dat is vergelijkbaar met vier statements. De gebruikte namen en variabelen zijn anders, maar verder zijn de regels hetzelfde: de objecten en structuur zijn hetzelfde en zijn op dezelfde manier en op dezelfde momenten toegepast. De oplossing van appellant is derhalve duidelijk overgenomen van de video. Verweerster benadrukt dat bij deze opdracht in het geheel geen gebruik mocht worden gemaakt van externe bronnen, ook niet als studenten de bron zouden vermelden. Aan studenten is verteld dat ze alleen mogen gebruiken wat ze hebben geleerd en dat ze geen gebruik mochten maken van externe bronnen.

Bij het bepalen van de sanctie is door verweerster rekening gehouden met het feit dat in het geval van appellant sprake is van recidive. Bij appellant is eerder fraude vastgesteld voor een soortgelijk geval.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examinator van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2021-2022 van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: de R&R Bèta).

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van plagiaat in opdracht 4 van de toets van het vak Operating Systems. Verweerster heeft vastgesteld dat appelland in zijn werk een onderdeel van de oplossing heeft overgenomen van een externe bron, te weten een video van het internet.

Het College is met verweerster van oordeel dat er sprake is van plagiaat in opdracht 4 van de toets van het vak Operating Systems van appelland. Op grond van de melding van de examiner, de onderliggende stukken en het onderzoek door verweerster is voor het College voldoende vast komen te staan dat appelland een deel van de oplossing van het probleem heeft overgenomen van een externe bron. Uit de melding en onderliggende stukken blijkt dat ondanks dat de namen en variabelen van de regels anders zijn, de regels overeenkomen voor wat betreft de objecten en de structuur en dat deze op dezelfde momenten op dezelfde wijze zijn toegepast. Daarnaast wordt door appelland niet betwist dat een deel van de oplossing van het probleem uit de internetvideo afkomstig is.

De stelling van appelland dat het overnemen van een deel van de oplossing niet kan worden beschouwd als plagiaat, omdat het gaat om kennis en vaardigheden van algemene aard, kan het College niet volgen. Het is voldoende aannemelijk geworden dat een deel van de oplossing overeenkomt met de oplossing uit een externe bron en niet het werk is van appelland. In de handleiding is opgenomen dat het gebruik van externe bronnen leidt tot plagiaat en de studenten zijn hier tevens op gewezen. Appelland had hiermee kunnen weten dat het overnemen van een deel van de oplossing uit een externe bron, ook in het geval dat de kennis moet worden beschouwd als kennis van algemene aard, kon leiden tot een vaststelling van plagiaat.

Ten aanzien van de door verweerster opgelegde maatregelen overweegt het College dat appelland niet onbedoeld onevenredig is geschaad in zijn belangen. Verweerster heeft de maatregelen opgelegd conform de R&R Bèta en heeft voldoende onderbouwd waarom appelland tevens is uitgesloten van de herkansing voor het vak Operating Systems en is uitgesloten van de deelname aan tentamens in periode 5 van het academische jaar 2021-2022.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 augustus 2022, door mr. H. Bolt, voorzitter, dr. J.B. Legradi en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.