

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/58/670

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Almere, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om geen verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten toe te staan.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 14 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 juli 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 25 augustus 2015 is appellante verzocht voor 4 september 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 25 augustus 2015 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 augustus 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 29 september 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 november 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van Hooff en mevrouw A.E. Kamphuis, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft tot 2011 Bedrijfskunde aan de VU gestudeerd. Om persoonlijke redenen heeft appellante de bacheloropleiding niet kunnen afronden. Er resten nog drie vakken: een tweedejaarsvak en twee keuzevakken. Appellante heeft daarom verweerster verzocht de opleiding alsnog te mogen afronden met behoud van de eerder behaalde studieresultaten.

Verweerster heeft laten weten dat de geldigheidsduur van de door appellante behaalde studieresultaten verlopen is. Bovendien voldoet de kennis die appellante heeft opgedaan niet meer aan de eindtermen van de huidige opleiding. De door appellante gevolgde vakken komen voor een groot deel niet meer overeen met het huidige curriculum, ook al is de naam van de vakken in bepaalde gevallen niet gewijzigd.

III. Standpunten van partijen

Appellante geeft te kennen dat zij te kampen heeft gehad met ernstige klachten van depressieve aard. Ze heeft therapie gevolgd en is inmiddels in staat normaal te functioneren. Zo bekleedt appellante een functie in de corporate bankingsector. In die functie maakt zij gebruik van de kennis die ze bij haar opleiding heeft opgedaan. Appellante is daarom van mening dat haar kennis actueel is. De geldigheidsduur van de voorheen behaalde studieresultaten zou ook om die reden verlengd moet worden. Overigens is appellante bereid zo nodig aanvullend onderwijs te volgen. Appellante verwacht dan ook binnen redelijke termijn de opleiding te kunnen afronden.

Verweerster licht toe dat studieresultaten hun geldigheid verliezen aan het eind van het vijfde jaar van inschrijving. Als er sprake is van bijzondere omstandigheden kan verweerster besluiten de geldigheidsduur te verlengen. In het geval van appellante waren de studieresultaten op 31 augustus 2009 verlopen. Desgevraagd heeft verweerster de geldigheidsduur van de studieresultaten met een

jaar verlengd, gezien de omstandigheden waarin appellante verkeerde. Appellante verzocht in 2010 de geldigheidsduur opnieuw te verlengen, omdat er geen verbetering in haar omstandigheden was opgetreden. Verweerster verlengt naar aanleiding van dit verzoek de geldigheidsduur met een jaar tot 1 september 2011. Appellante heeft echter haar inschrijving in het studiejaar 2010-2011 tussentijds beëindigd.

In juni 2015 heeft appellante het voornemen te kennen gegeven haar opleiding te willen afronden en heeft daarom opnieuw een verzoek ingediend om de geldigheidsduur van haar studieresultaten te verlengen. Verweerster stelt vast dat de periode sinds de beëindiging van de inschrijving en de nieuwe inschrijving vier jaren zijn verlopen. Verweerster is van mening dat de nog resterende tentamens niet meer als afronding van een lopende studie beschouwd kunnen worden. De opleiding is in de periode 2006-2014 ingrijpend herzien. Dat geldt in het bijzonder voor de eerste twee jaren van het curriculum. Wijziging van het derde curriculumjaar volgt nog. Dit heeft tot gevolg dat de door appellante behaalde studieresultaten niet voldoen aan de eindtermen van de huidige opleiding.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat conform artikel 4.8 (A) jo. artikel 4.4 (B) van de Onderwijs- en examenregeling FEWEB 2014-2015 (OER) de geldigheidsduur van studieresultaten voor een onderdeel van het bachelorexamen Bedrijfskunde eindigt aan het einde van het vijfde jaar van inschrijving. Ingevolge art. 4.4 lid 5 is verweerster bevoegd in bijzondere gevallen de geldigheidsduur van studieresultaten te verlengen met een door haar vast te stellen termijn. Ingevolge art. 4.8 lid 3 kan een student daarom "op grond van hardheid" verzoeken. Verweerster heeft om die reden de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante twee keer met een jaar verlengd. Een verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten is uitsluitend mogelijk ten aanzien van resultaten die op het moment van indienen van een verzoek daartoe nog geldig zijn (vgl. CBHO 2 augustus 2012, nr. 2012/062). Het verzoek van appellante voldoet niet aan deze voorwaarde. Op appellante is voorts artikel 1.1 derde lid (A) OER van toepassing: ook als de geldigheidsduur van studieresultaten nog verlengd had kunnen worden, had appellante moeten voldoen aan de eisen die de opleiding in de vigerende OER heeft neergelegd. Verweerster heeft voldoende overtuigend aannemelijk gemaakt dat de eindtermen van de huidige opleiding in hoge mate niet meer overeenkomen met de eindtermen van de opleiding, waarmee appellante is begonnen. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 december 2015 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, mw. J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.