

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2013/30/508

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellant], woonachtig te [...], inzake het geschil dat is gerezen tussen appellant en de Raad van Bestuur van de Faculteit der Geneeskunde, verweerder, om aan appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 15 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ingesteld. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 5 september 2013 verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen, omdat het studiejaar op 1 september is begonnen. Appellant vreest studievertraging op te lopen als behandeling van zijn beroepschrift niet op korte termijn plaatsvindt.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 17 september 2013.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld door zijn vader. Verweerder werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellant is met zijn opleiding geneeskunde begonnen in 2011. Vrij kort na aanvang van zijn studie is appellant gevraagd bestuurslid te worden van de studievereniging van de opleiding geneeskunde.

Door zijn inzet voor deze vereniging is appellant er niet in geslaagd in zijn eerste studiejaar voldoende studiepunten te halen voor een positief studieadvies. De BSA-commissie heeft appellant desalniettemin toegestaan de opleiding voort te zetten onder de voorwaarde dat hij aan het eind van het tweede jaar van inschrijving alle onderdelen van het eerste cursusjaar met goed gevolg zou hebben afgelegd.

Aan het eind van het studiejaar 2012-2013 had appellant niet aan de voorwaarde voldaan. Als gevolg daarvan is aan appellant een negatief bindend studieadvies uitgebracht.

III. Standpunten der partijen

Appellant zet uiteen dat hij door zijn werkzaamheden voor de studievereniging onvoldoende tijd overhield om te kunnen studeren. De druk op appellant om zijn werkzaamheden voort te zetten was groot. De spanningen die dit oproep, en zijn wens om daadwerkelijk te gaan studeren, hebben ertoe geleid dat appellant enige tijd ziek is geweest. De BSA-commissie heeft om die reden appellant toegestaan zijn studie in het tweede jaar te vervolgen.

Aan het eind van het tweede studiejaar ontbraken nog studiepunten van het eerste cursusjaar, deels als gevolg van het niet met goed gevolg afronden van een tentamen, deels omdat appellant niet had voldaan aan de eisen van een practicum. Dat laatste werd veroorzaakt door een vergissing van appellant.

Appellant erkent dat hij niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat hij aan het eind van het tweede studiejaar alle onderdelen van het eerste cursusjaar afgerond moet hebben. Hij wijst er echter op dat een negatief studieadvies bedoeld is voor studenten die niet geschikt zijn voor de opleiding. Appellant meent daarentegen wel degelijk geschikt te zijn voor de opleiding geneeskunde. Appellant doet daarom een beroep op de hardheidsclausule.

Tot slot vraagt appellant op grond van de wet openbaarheid van bestuur naar de besluitvorming over

het invoeren van het bindend studieadvies en de examenbevoegdheid van de leden van de examencommissie.

Verweerder geeft te kennen dat appellant het afgelopen studiejaar geen melding heeft gemaakt van persoonlijke omstandigheden die hem verhinderden voldoende studieresultaten te halen. Appellant heeft pas op 25 juli gevraagd opnieuw een uitzondering voor hem te maken. Dat is ruim een week na het afronden van de hoorzittingen over de studieadviezen. Gezondheidsproblemen brengt appelland pas in zijn beroepsschrift bij het College van Beroep naar voren zonder overigens de aard ervan duidelijk te maken, noch de relatie ervan tot de studievertraging.

Appellant heeft niet aan de norm voldaan, die er uit bestaat dat hij na twee jaar studie alle onderdelen van het eerste studiejaar afgerond moet hebben. Verweerder ziet geen reden om de hardheidsclausule toe te passen: appelland is na zijn eerste studiejaar zeer coulant behandeld. Het was aan appelland om de onderdelen van het eerste studiejaar in twee jaar met een voldoende af te ronden.

IV. Overwegingen van de voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Een voorlopige voorziening wordt slechts dan toegekend indien onverwijlde spoed dat vereist. Voorts moet de voorziening noodzakelijk zijn, gelet op de daarbij in aanmerking te nemen belangen. In het onderhavige geval acht de Voorzitter het niet aannemelijk is dat de beslissing van het College van Beroep op het beroepsschrift van appelland in zijn voordeel zal uitvallen. De Voorzitter ziet daarom geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst de door appelland verzochte voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 september 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
voorzitter

drs. A.M. van Donk
secretaris

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris