

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/27/758

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante geen extra gelegenheid te bieden het tentamen Financial Modelling and Derivatives af te leggen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 juni 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 28 juni 2017. Het beroepschrift is op 9 en 10 juli 2017 aangevuld. Het is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 6 juli 2017 is appellante verzocht voor 14 juli 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 9 juli 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 11 juli 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 18 augustus 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 september 2017.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J.L. Wielhouwer en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. lid en secretaris van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 31 mei 2017 vernomen dat zij niet geslaagd is voor het tentamen Financial Modelling and Derivatives. Appellante heeft daarmee de twee reguliere mogelijkheden die jaarlijks worden aangeboden, benut. Maar appellante heeft geen andere verplichtingen meer en wenst in het studiejaar 2016-2017 haar bacheloropleiding af te ronden. Om die reden heeft zij verweerster verzocht voor een derde keer in dit studiejaar het tentamen te mogen afleggen. Voor een dergelijk verzoek is een uiterste datum opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling: 1 juni. Appellante was echter niet op de hoogte van deze

termijn. Zij heeft tevergeefs op VUnet gezocht naar een regeling om een extra tentamen gelegenheid aan te vragen. Toen ze de regeling uiteindelijk vond, was de deadline al geruime tijd gepasseerd. De volgende reguliere mogelijkheid om het tentamen af te leggen, is in de vierde periode van het studiejaar 2017-2018.

Appellante voert nog aan dat zij komend studiejaar vijf jaar studeert en daarom dan niet meer in aanmerking komt voor een OV-kaart voor studenten. Dit is een gevolg van persoonlijke omstandigheden van appellante, waardoor zij studievertraging heeft opgelopen.

Verweerster wijst het verzoek van appellante af op grond van artikel 4.5 eerste lid Onderwijs- en examenregeling: tweemaal per jaar kan een tentamen worden afgelegd.

Een verzoek voor een extra tentamen gelegenheid moet voor 1 juni worden ingediend. Deze termijn wordt strikt gehanteerd, omdat dan het studiejaar ten einde loopt, een extra tentamen voorbereiding vergt van de docenten en verweerster het tentamen tijdig moet kunnen aankondigen.

Dat appellante pas op 31 mei de uitslag van het tentamen ontving, is voor het besluit van verweerster niet van belang. Andere studenten vragen op voorhand een extra tentamen gelegenheid aan.

De extra tentamen gelegenheid is vermeld op het serviceplein van VUnet onder 'vakken en tentamens'.

Verweerster bestrijdt derhalve dat de regeling moeilijk te vinden is.

Dat appellante in het verleden uitstel is verleend vanwege persoonlijke omstandigheden voor het voldoen aan de norm voor een positief studieadvies, is nu niet meer van belang. Bedoelde omstandigheden spelen geen rol meer en vormen evenmin een grondslag voor een besluit over het toekennen van een extra tentamen gelegenheid.

III. Mondelinge toelichting verweerster

Verweerster licht toe dat appellante vóór 31 mei nog twee tentamens moest halen om haar bacheloropleiding af te ronden. Het eerste vak had appellante eerder in het studiejaar met een onvoldoende afgerond; het tweede vak was Financial Modelling and Derivatives, waarvoor appellante op 31 mei een onvoldoende kreeg. Appellante had er goed aan gedaan - zoals veel studenten doen - al vóór 31 mei een verzoek in te dienen bij verweerster om haar een extra tentamen gelegenheid toe te kennen. Appellante heeft dit nagelaten, hoewel deze mogelijkheid algemeen bekend is bij studenten en is gepubliceerd op VUnet. Ook studieadviseurs wijzen op deze regeling.

De datum van 1 juni voor het aanvragen van een extra tentamen gelegenheid hangt samen met de noodzaak een tentamen tijdig aan te kunnen kondigen, zodat de studenten voldoende voorbereidingstijd hebben, het opstellen van een tentamen, het afnemen ervan en de noodzaak het tentamen tijdig te beoordelen. Dat laatste is van belang, omdat aanmelding voor een masteropleiding vóór 1 juli moet plaatsvinden.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen.

Het beroepschrift van appellant richt zich tegen de weigering een derde tentamen gelegenheid voor het vak Financial Modelling and Derivatives aan te bieden in één studiejaar. Het College is van oordeel dat het op de weg van appellante had gelegen tijdig de informatie te zoeken die zij nodig had om een derde tentamen gelegenheid aan te vragen. Verweerster heeft in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat appellante ruim vóór 31 mei had kunnen weten dat zij het risico liep haar bacheloropleiding niet vóór 1 september 2017 te kunnen afronden als zij geen derde tentamen gelegenheid zou krijgen voor één van de twee laatste vakken van de opleiding. Appellante heeft voldoende bronnen kunnen raadplegen om de procedure voor het aanvragen van een derde tentamen gelegenheid te vinden. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

Ten overvloede merkt het College van Beroep op dat het bieden van een extra tentamen gelegenheid aan studenten die de bacheloropleiding hebben afgerond op één tentamen na, in ieder geval opgenomen behoort te worden in de Onderwijs- en examenregeling. Dit is voorgeschreven in artikel 4.5.5 van de format-OER. Dat de Faculteit daarnaast deze mogelijkheid ook nog op andere wijze bekendmaakt, is aan de Faculteit.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 september 2017, door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.