

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/14/1049

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College, hierna: verweerster, waarbij verweerster vaststelt dat appellante in het filmproject voor het vak Life, Evolution and Universe, heeft geplagieerd, en aan appellante voor het filmproject een F toekent.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 25 maart 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 11 februari 2021. Appellante heeft haar beroep ingesteld bij de Universiteit van Amsterdam die het beroep vervolgens heeft doorgestuurd naar het College. Bij het secretariaat van het College is het beroep terechtgekomen in de map ongewenste e-mails waar het eerst op 7 mei 2021 zichtbaar was. Het College heeft op 10 mei 2021 aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 25 mei 2021 een gesprek gevoerd met appellante. Na herhaalde verzoeken van de secretaris van het College aan verweerster om het College te informeren over de stand van zaken van de poging om tot een minnelijke schikking te komen, heeft verweerster op 30 september 2021 laten weten dat een voorstel voor minnelijke schikking naar appellante is gestuurd. Op verzoek van het College stuurt verweerster op 8 december 2021 een kopie van de brief aan appellante. De brief blijkt geen voorstel voor minnelijke schikking te zijn, maar een brief waarin verweerster haar standpunt handhaaft. Op 14 december 2021 verzoekt het College aan verweerster om uiterlijk 12 januari 2022 een verweerschrift in te dienen. Verweerster vraagt op 21 december 2021 aan appellante om het College te laten weten dat zij haar beroep wil intrekken. Van appellante is geen bericht ontvangen. Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 1 februari 2022 via beeldbellen. Appellante was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster waren dr. A. Lankreijer (lid) en dr. M. Schut (lid) aanwezig. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft samen met een medestudent voor het vak Life, Evolution and Universe voor het onderdeel filmproject een film gemaakt en voor beoordeling ingeleverd bij de examiner dr. M. Boerlijst, hierna: de examiner. De opdracht voor de korte film is – kort gezegd – dat een groep van vier studenten een script moet schrijven en dat dit samen met beeldmateriaal moet worden geredigeerd tot een korte film van 3 tot 5 minuten. De studenten kiezen zelf drie steekwoorden (uit een lijst) en geven in de film een

toelichting op welke rol de gekozen begrippen spelen in het ontstaan van het universum, de aarde en het leven. Op 28 december 2020 is bij verweerster een melding gedaan van een vermoeden van plagiaat in het door de appellante en de medestudent ingeleverde werk.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat de voorschriften in de Academic Standards en Procedures 2020-2021 (hierna: AS&P) niet geschreven zijn voor een opdracht als waar het hier om gaat. Het is bij deze opdracht toegestaan om bestaand beeldmateriaal te gebruiken en te redigeren. In de handleiding van het vak is niet opgenomen hoe op de juiste wijze moet worden geciteerd. Daarom waren appellante en de medestudent niet op de hoogte van de juiste werkwijze bij het gebruik van beeldmateriaal van internet. Indien appellante en haar medestudent hadden geweten wat de juiste wijze van citeren was, dan hadden zij die ook toegepast. Appellante was zich niet bewust van de onjuiste manier van werken, hetgeen blijkt uit de vanzelfsprekendheid waarmee ze de tekst van het script voor onderzoek beschikbaar heeft gesteld. Andere studenten hebben ook vrij gebruik gemaakt van beeldmateriaal dat beschikbaar is op internet. Tijdens het werken aan dit vak ondervond appellante mentale gezondheidsproblemen. Die hingen samen met de moeilijke omstandigheden waaronder dit werk moest worden gedaan omdat haar medestudent maar beperkt beschikbaar was. Veel van de samenwerking ging uitsluitend online. Verweerster heeft daar in haar besluit geen rekening mee gehouden.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat in het werk van appellante plagiaat is gepleegd en dat er een passende sanctie is opgelegd. In de handleiding en in de beoordelingscriteria van de korte film is duidelijk vermeld dat er een oorspronkelijk script moet worden gemaakt. De examiner herkent zich verder niet in het verweer dat andere studenten beeld en geschreven materiaal van internet gebruiken op dezelfde manier als appellante en de medestudent dat hebben gedaan. Verweerster stelt dat het voor het vaststellen van plagiaat niet nodig is dat het plagiaat opzettelijk is gepleegd. Ook plagiëren zonder opzet valt onder de definitie van plagiaat. Het gaat er immers om dat door het handelen van appellante haar kennen en kunnen niet vastgesteld kon worden door de examiner. Aan alle studenten van de opleiding wordt een introductie gegeven over academische schrijf- en werkvaardigheden. Daarin wordt aandacht besteed aan de juiste manier van bronvermelding.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

In deze zaak gaat het over een door appellante en haar medestudent gemaakte video die voor beoordeling bij de examiner is ingeleverd. Het College heeft kennisgenomen van de inhoud van het ingeleverde werk en heeft gezien en gehoord dat de aan elkaar gemonteerde opnamen niet van de hand van appellante en haar medestudent kunnen zijn. Verder is te horen dat de (door appellante) ingesproken tekst citaten zijn uit de internetbronnen zoals genoemd in het door verweerster gemaakte plagiaatrapport. Appellante en verweerster zijn het erover eens dat de videobeelden en de ingesproken tekst niet zijn gemaakt door appellante of haar medestudent. Appellante stelt dat zij oprecht dacht dat de door haar gevolgde werkwijze bij het maken van de video met scenario correct was. Niettemin heeft de handelwijze van appellante ertoe geleid dat de examiner het kennen en kunnen en de vaardigheden van appellante niet heeft kunnen beoordelen. De examiner heeft immers geen oorspronkelijk werk van appellante zelf ontvangen. Verweerster heeft op goede gronden vastgesteld dat appellante heeft geplagieerd.

Verweerster heeft in de op te leggen sanctie meegenomen dat het hier om een eerste keer gaat dat in het werk van appellante fraude of plagiaat is vastgesteld. Het werk van appellante is ongeldig verklaard en voor het werk is 0% geregistreerd zoals bepaald in artikel 6.1 van bijlage II van de AS&P. Met dien verstande dat voor de resultaten van studenten van de opleiding alleen letterbeoordelingen toegekend worden en dat verweerster de 0% heeft omgezet naar een F zoals bepaald in artikel 3.1.1 van de AS&P.

Het College overweegt dat verweerster bij de procedure rond een minnelijke schikking niet heeft gedaan wat de WHW van haar verlangt. Verweerster dient slechts te onderzoeken of zij tot een minnelijke schikking met appellante kan komen. Wanneer onverhoopt geen minnelijke schikking is bereikt, dient verweerster dit aan het College te laten weten, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, en wel binnen drie weken na de ontvangst van het beroepschrift (zie art. 10 lid 4 van het Reglement van Orde van het College). Verweerster is verzocht daarbij een verweerschrift in te dienen. Wanneer er geen minnelijke schikking is bereikt, wordt de procedure *automatisch* bij het College voortgezet. De vraag of de procedure wel of niet wordt voortgezet, is derhalve niet aan de orde. Het College acht het volstrekt oneigenlijk deze vraag aan een appellant voor te leggen. Een en ander heeft in dit geval gezorgd voor vertraging en voor onnodige misverstanden bij appellante omtrent het verloop van deze procedure.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 maart 2022, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en S. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.