

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/54/596

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 september 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 7 oktober 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 november 2014.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld door zijn vader. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. J.H. Kleinveld en mevrouw drs. A.A. Meiboom, resp. voorzitter en lid van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant staat twee jaar ingeschreven voor de opleiding geneeskunde. Na afloop van het eerste studiejaar had appellant onvoldoende studiepunten behaald, maar vanwege persoonlijke omstandigheden van appellant heeft hij toestemming gekregen de opleiding nog een jaar voort te zetten. Aan het eind van het tweede jaar van inschrijving had appellant 60 EC, bestaande uit vakken van het eerste cursusjaar, afgerond moeten hebben. Appellant is daar niet in geslaagd. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden in de vorm van psychische klachten hem verhinderden optimaal te studeren. Appellant heeft daarvoor professionele hulp ingeroepen.

Verweerster wijst erop dat appellant zijn inschrijving voor het studiejaar 2013-2014 tussentijds heeft beëindigd. Als gevolg daarvan heeft hij geen bericht meer gehad, waarin studenten wordt gewezen op de noodzaak persoonlijke omstandigheden te melden bij de BSA-commissie. Die procedure gold echter ook al in het studiejaar 2012-2013. Appellant had de persoonlijke omstandigheden ook na het tweede jaar weer moeten melden. Ook op de website van de opleiding staat aangegeven hoe de melding van persoonlijke omstandigheden moet geschieden. In het studiejaar 2013-2014 heeft appellant echter geen persoonlijke omstandigheden gemeld. Eind augustus 2014 had appellant 25 van de 60 EC behaald. Hij heeft dus niet voldaan aan de eisen voor het studieadvies.

De persoonlijke omstandigheden van appellant spelen al lange tijd. Naar de mening van verweerster had appellant er beter aan gedaan te wachten met herinschrijving voor de opleiding tot hij zich beter voelde.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat hij de opleiding met goede resultaten is begonnen. In het eerste semester heeft hij alle studiepunten behaald op een vak na. Tijdens het tweede deel van zijn eerste jaar van inschrijving werd appellant zo ziek dat hij de opleiding niet kon voortzetten. Hem is toen uitstel verleend om aan de eisen van een positief studieadvies te voldoen. In het tweede jaar van inschrijving is appellant er niet in geslaagd studiepunten te behalen als gevolg van ziekte. Appellant is van mening

dat verweerster geen rekening heeft gehouden met deze persoonlijke omstandigheden. Appellant zet uiteen dat zijn gezondheidstoestand eind 2013 sterk was verbeterd. Hij heeft in deze periode zijn studie hervat. De vader van appellant wijst er op dat appellant een slecht inzicht in zijn ziekte heeft. Dat maakt onderdeel uit van de ziekte. Begin 2014 had appellant te maken met een terugval. Appellant geeft te kennen dat hij toen verwarrende informatie heeft ontvangen over de weg die hij kon gaan. Enerzijds is hij naar de studieadviseur verwezen, anderzijds zou hij zich tot de centrale Studentenbalie moeten wenden en tot de facultaire administratie. Door zijn ziekte voelde appellant zich niet in staat om contact op te nemen met verweerster. Uiteindelijk heeft appellant besloten zijn inschrijving per 1 juni 2014 te beëindigen. Appellant heeft dit niet aan verweerster gemeld.

Appellant is sinds september 2014 in dagbehandeling. Hij verwacht dat behandeling een jaar zal duren. Appellant streeft naar hervatting van zijn studie per september 2015.

Verweerster geeft de gangbare procedure voor het uitbrengen van een studieadvies weer. Daartoe behoort onder meer het uitbrengen van tussentijdse adviezen die in het geval van appellant een waarschuwing inhielden. Appellant was er immers niet in geslaagd tijdig voldoende studiepunten te halen. Door de beëindiging van zijn inschrijving per juni 2014 heeft appellant de laatste waarschuwing niet meer ontvangen. Het is aan student om de studieadviseur op de hoogte te stellen van de persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang hinderen. Dit is in het eerste studiejaar van appellant nadrukkelijk onder de aandacht gebracht. Bij het vaststellen van het studieadvies aan het eind van het tweede studiejaar van appellant ontbrak informatie over de persoonlijke omstandigheden van appellant. Appellant heeft zich niet gemeld bij verweerster om gehoord te kunnen worden, voordat het studieadvies werd opgemaakt. Een dergelijk initiatief behoort van de student te komen. Van een uitnodiging voor een zitting om een minnelijke schikking te beproeven naar aanleiding van het beroepschrift is door verweerster afgezien. Uit de voorliggende stukken bleek niet dat de situatie van appellant anders was dan het jaar daarvoor. Appellant bleek bovendien geen studiepunten in het studiejaar 2013-2014 gehaald te hebben. Verweerster heeft niet het vertrouwen dat appellant de komende tijd wel in staat zal zijn de studie met succes te vervolgen.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studieovereenkomst een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat in het geval van appellant de voorgeschreven procedure om te komen tot een studieadvies niet volledig door verweerster is gevolgd. Het betreft met name het achterwege laten van een uitnodiging voor een hoorzitting. Juist omdat verweerster wist van de ziektegeschiedenis van appellant, had het op de weg van verweerster gelegen appellant wel uit te nodigen voor een hoorzitting. Nu dit is nagelaten, beschikte verweerster niet over de actuele en juiste gegevens met betrekking tot de persoonlijke omstandigheden van appellant bij het besluit een negatief studieadvies te verstrekken.

Het College van Beroep stelt vast dat de persoonlijke omstandigheden van appellant tijdens het tweede studiejaar zijn verslechterd, gezien de behandeling die appellant nu volgt. Het is naar het oordeel van het College van Beroep aannemelijk dat het ontbreken van studieresultaten in het studiejaar 2013-2014 een rechtstreeks gevolg is van de psychische terugval die appellant begin 2014 heeft ondervonden, en de daarop volgende behandeling. Daarmee is het ontbreken van studieresultaten naar het oordeel van het College van Beroep afdoende verklaard.

Het studieadvies dient om de geschiktheid van een student voor de opleiding vast te stellen. In het geval van appellant kan de geschiktheid nog niet worden vastgesteld, omdat zijn persoonlijke omstandigheden een dergelijk oordeel verhinderen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mw. J. Beuk, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.