

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2011/40/403

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, om hem geen vrijstelling te verlenen voor het vak Bestuursrecht (B2).

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 11 mei 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 14 april 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 mei 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd voor een hoorzitting op 31 mei jl. De zitting heeft verweerster aanleiding gegeven nadere informatie op te vragen bij de hogeschool die appellant eerder bezocht. Verweerster heeft daartoe verlenging van de termijn voor het bereiken van een minnelijke schikking verzocht. De contactpersoon van de hogeschool als zodanig genoemd door appellant heeft echter niet op de vragen van verweerster gereageerd. Bestudering van het dossier van appellant heeft verweerster onvoldoende aanleiding gegeven om het verzoek van appellant alsnog in te willigen. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 19 juli 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 september 2011.

Appellant is, ondanks een correcte oproep, niet ter zitting verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie].

Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft om vrijstelling verzocht voor het vak Bestuursrecht (B2) op grond van de vakken Materieel Bestuursrecht en Bestuursprocesrecht, die volgens appellant onderdeel vormden van de HBO-opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening die appellant voor aanvang van zijn studie Rechtsgeleerdheid aan de VU heeft afgerond.

Het verzoek om vrijstelling is afgewezen door verweerster, omdat de verplichte literatuur van het HBO-vak Materieel Bestuursrecht te licht werd bevonden. Het HBO-vak blijkt op de praktijk gericht te zijn. De diepgang die het vak Bestuursrecht aan de VU heeft, ontbreekt.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant is van mening dat het HBO-vak Materieel Bestuursrecht niet licht was. Bovendien werd zowel op het HBO als aan de VU hetzelfde studieboek gebruikt.

Verweerster heeft op grond van de cijferlijst van appellant niet kunnen vaststellen of hij de in te brengen HBO-vakken Materieel Bestuursrecht en Bestuursprocesrecht daadwerkelijk heeft gevolgd. Alleen op grond daarvan al kan geen vrijstelling worden verleend. Zou appellant die vakken wel gevolgd hebben, dan nog kan geen vrijstelling voor Bestuursrecht (B2) worden verleend. Uit de

vakomschrijving leidt verweerster af dat het vak Materieel Bestuursrecht een praktisch gericht vak was, waardoor niet aan de eindtermen van het vak Bestuursrecht (B2) wordt voldaan. Uit de literatuurlijst kan verweerster niet afleiden welke kennis appellant opgedaan zou hebben door het volgen van dit vak. De opgegeven literatuur is namelijk van zodanige diepgang en omvang dat daarvoor de toegemeten 3 EC in hoge mate onvoldoende is. Het literatuuroverzicht dat hoort bij het vak Bestuursprocesrecht is eveneens zo omvangrijk dat ook hier kan worden opgemerkt dat de toegekende studieruimte te beperkt is. Ook in dat geval is niet duidelijk welke kennis de student geacht werd op te doen.

Verweerster heeft overigens vastgesteld dat aan appellant reeds eerder - al dan niet terecht - een vrijstelling was verleend op grond van de HBO-vakken Materieel Bestuursrecht en Bestuursprocesrecht.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College stelt vast dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij daadwerkelijk de door hem in te brengen vakken heeft gevolgd. Evenmin is aangetoond door appellant dat de door hem bestudeerde stof van zodanig niveau en inhoud waren dat daarmee aan de eisen van het vak Bestuursrecht (B2) werd voldaan.

Voorts merkt het College op dat een vrijstelling niet wordt verleend, als een of meer in te brengen vakken al eerder aanleiding waren vrijstelling te verlenen,

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit kon komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 september 2011 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. E. Ketelaars, prof. dr. ir. G. van der Laan en mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.