

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/02/923

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonplaats onbekend, gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant niet toe te laten tot de researchmasteropleiding Social Psychology.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen de beslissing van de Toelatingscommissie gedateerd op 21 augustus 2019. Het beroepschrift is op 11 september 2019 ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 16 september 2019 is appellant verzocht voor 26 september 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 20 september 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 20 september 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 17 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 december 2019.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. J.W. van Prooijen, voorzitter van de Toelatingscommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft toelating verzocht tot de masteropleiding Social Psychology. Hij meent in ruime mate te voldoen aan de toelatingseisen.

Verweerster heeft toelating afgewezen, omdat appellant niet voldoet aan de toelatingseisen, zoals deze zijn gesteld op de website van de opleiding. Daartoe behoort ook een opdracht die door andere gegadigden beter is uitgevoerd dan door appellant.

Verweerster heeft meer redenen om appellant niet toe te laten. Het cijfergemiddelde (grade point average, GPA) van appellant is in vergelijking met dat van andere kandidaten te laag. Verweerster begrijpt dat appellant om medische redenen minder goed heeft gepresteerd. Zij kan echter niet afwijken van de eis dat gegadigden aantonen uitstekend gepresteerd te hebben in voorgaande studies.

Appellant blijkt vooral getraind te zijn in gezondheidspsychologie, terwijl de opleiding vooral zoekt naar gegadigden met een achtergrond in de sociale psychologie.

Een goede beheersing van kwantitatieve onderzoeksmethodes, blijkend uit eerdere onderzoekservaring en goede kennis van SPSS, is eveneens een vereiste voor toelating. Deze kennis is bij appellant maar summier aanwezig.

III. Standpunten van partijen

Appellant geeft te kennen dat hij vorig jaar ook heeft deelgenomen aan de selectie voor de masteropleiding Social Psychology. Hij vermoedt dat de resultaten van zijn eerste poging tot toelating dit jaar opnieuw zijn gebruikt door verweerster.

Appellant wijst verder op zijn ervaring als maatschappelijk werker en zijn patiëntcontacten in een ziekenhuis om aan te tonen dat hij ervaring in de sociale psychologie heeft.

Verweerster zet uiteen dat de opleiding een selectief aannamebeleid voert. Gestreefd wordt naar kleine cohorten van studenten van 20 à 25 studenten die al eerder hun kunnen hebben getoond. Een precies aantal is niet vastgelegd.

Verweerster erkent dat de toelatingseisen uit de Onderwijs en Examenregeling 2018-2019 (OER) enigszins afwijken van de eisen die op de website vermeld worden.

Verweerster acht appellant niet geschikt voor de opleiding, omdat hij niet aan de eisen voldoet. Appellant heeft de opdracht die onderdeel uitmaakt van de toelatingseisen met een onvoldoende afgerond. Uit de stukken is gebleken dat de vooropleiding van appellant onvoldoende was. Appellant heeft geen bewijs geleverd dat hij voldoende ervaring heeft met kwantitatieve onderzoeksmethoden. Voor toelating tot de opleiding dient de kandidaat ten minste een GPA te hebben behaald dat vergelijkbaar is met een 7,5 in de Nederlandse context. Het GPA van appellant is lager dan dat, en volgens het advies van het International Office te laag. Verweerster licht verder toe dat appellant geen graad in de psychologie heeft behaald, maar wel enkele vakken psychologie heeft gevolgd.

De werkervaring waarop appellant zich beroept, heeft naar de mening van verweerster weinig tot geen relatie tot de opleiding Social Psychology. Daar gaat het om de beweegredenen van grote groepen mensen om te handelen, zoals bij rellen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat de toelatingseisen voor de masteropleiding Social Psychology in de Onderwijs- en Examenregeling zijn opgenomen, ingevolge artikel 7.30b eerste en tweede lid Whw. Voor toelating dient een kandidaat aan de volgende eisen te voldoen (artikel 7.2 derde lid, onderdeel D OER):

- a. een WO-bachelorgraad in de psychologie of een nauw verwant gebied,
- b. een gemiddeld cijfer van ten minste een 7,5 (of een equivalent daarvan),
- c. in de opleiding moeten vakken gevolgd zijn gericht op het verrichten op onderzoek (onderzoeksmethoden, statistiek), ten minste 12 EC,
- d. het maken van een opdracht.

De wet (7.30b derde lid Whw) schrijft voor dat degene die voldoet aan de eisen uit de OER tot de opleiding wordt toegelaten. Is er vooraf een maximaal aantal toe te laten studenten vastgesteld, dan is het noodzakelijk voor de selectie een procedure vast te stellen.

Het College merkt op dat de toelatingseisen die staan vermeld op de website van de opleiding anders geformuleerd zijn dan in de OER is vermeld. Het verzoek om toelating van appellant blijkt getoetst te zijn aan de eisen op de website en niet aan de OER.

Er is geen maximaal aantal plaatsen voor deze opleiding vastgelegd, noch een procedure voor de selectie als het aantal kandidaten het aantal plaatsen overschrijdt.

In het licht van bovenstaande is het College van Beroep van oordeel dat het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen en onvoldoende is gemotiveerd. Van verweerster wordt verwacht dat de door appellant ingebrachte bewijsstukken worden getoetst aan de eisen uit de OER en dat concreet wordt genoemd aan welke eisen wel of niet door een gegadigde is voldaan.

Gezien dit gebrek in de besluitvorming zal het College het besluit vernietigen. Verweerster zal worden opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de aanwijzingen en overwegingen van het College van Beroep.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de researchmasteropleiding Social Psychology, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 januari 2020, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J. Fidom, dr. J.R. Hulst, mevrouw D. Mensink, mevrouw dr. M.J.E. van Tooren, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.