

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2022/26/1061

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, hierna: verweerster, om het tentamen Finance, hierna: het tentamen, van appellant afgelegd op 23 december 2021 ongeldig te verklaren.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 maart 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 maart 2022.

Op 31 maart 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 20 april 2022. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 9 mei 2022 een verweerschrift ingediend met het dossier van haar onderzoek. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 16 juni 2022 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster waren dr. K. van Bommel (lid) en mr. drs. J.J.M. Welling (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 23 december 2021 is het tentamen Finance online afgenomen. Appellant is op 18:49 uur met het tentamen gestart. Met behulp van het digitale programma Proctorio zijn beeldopnamen gemaakt van de deelnemende studenten. Enige weken na het tentamen ontving verweerster schermafbeeldingen van een WhatsAppgesprek tussen studenten. Daarop is te zien dat tijdens het tentamen informatie is gedeeld over de inhoud van het tentamen. Te zien is dat in het account van appellant ([voornaam appellant]) in de WhatsAppgroep op 23 december 2021 om 18:55 uur een bericht is geopend.

## III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat zijn tentamen geldig is en dat er geen aanleiding is om het ongeldig te verklaren. Voorafgaand aan het maken van het tentamen heeft appellant zoals voorgeschreven een zogeheten roomscan gemaakt. Op de beelden van de roomscan is zijn telefoon niet te zien. Naar aanleiding van de beelden van het digitale toezicht is er geen melding gekomen over onregelmatigheden. Appellant stelt dat er geen aanleiding is om zijn tentamen ongeldig te verklaren. Nadat appellant beroep heeft ingesteld is hij op gesprek geweest bij verweerster. Tijdens het bekijken van de beelden heeft appellant erop gewezen dat daarop te zien is dat zijn telefoon buiten zijn bereik op het bed lag. Appellant heeft tijdens de inzage begrepen dat hij zijn cijfer voor het tentamen, een 8, terug zou krijgen als hij voldoende bewijs zou leveren dat de telefoon niet binnen zijn bereik lag. Voor het cijfer 8 heeft hij hard moeten leren. De

mogelijkheid om het tentamen opnieuw te doen, met maar 2 dagen om het voor te bereiden, was voor appelland geen serieuze optie. Appelland heeft naast zijn studie een baan bij een restaurant en hij kon op zo'n korte termijn zijn dienst in het restaurant niet uit het rooster laten halen.

Verweerster blijft bij haar besluit. Zij heeft voldoende bewijs dat er tijdens het tentamen Finance van 23 december 2021 in de WhatsAppgroep van appelland en zijn medestudenten een bericht is geopend in het account van appelland. De stelling van appelland dat de telefoon op zijn bed lag en dat op de surveillancebeelden te zien is en dat hij tijdens het tentamen niets van zijn bed heeft gepakt, is door appelland niet aannemelijk gemaakt. Op de beelden waar appelland naar verwijst is niet te zien dat zijn telefoon op zijn bed ligt. Een verklaring waarom tijdens het tentamen een bericht in zijn account is geopend heeft appelland niet gegeven.

Verweerster kan niet vaststellen of er sprake is van fraude of slechts van een onregelmatigheid. Verweerster neemt daarom als uitgangspunt dat er sprake is van een onregelmatigheid en heeft appelland de mogelijkheid geboden om aan de herkansing deel te nemen. De fraude dan wel de onregelmatigheid is enige tijd na het afleggen van het tentamen ontdekt doordat verweerster inzage heeft gekregen in de WhatsAppconversatie. Bij de WhatsAppconversatie tijdens het tentamen was een groep studenten betrokken. De behandeling van de melding heeft vanwege de omvang van de groep langer geduurd dan wanneer een melding enkele studenten betreft. Appelland heeft vanwege de duur van die behandeling inderdaad eerst op 21 maart 2022 te horen gekregen dat hij op 23 maart 2022 mocht deelnemen aan het hertentamen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de geconstateerde onregelmatigheid verwijtbaar is. De instructie aan studenten is om de telefoon uit te zetten tijdens het tentamen. Appelland heeft dat niet gedaan. Dat appelland op een vrij laat tijdstip te horen krijgt dat hij kan deelnemen aan de herkansing komt voor zijn eigen rekening en risico. Ondanks de korte voorbereidingstijd hebben studenten uit deze specifieke groep de herkansing behaald.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

In deze zaak gaat het over het tentamen Finance zoals online afgelegd op 23 december 2021 onder digitaal toezicht van verweerster. Op het tentamen zijn de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens SBE 2020-2021 (R&R) van toepassing. Verweerster heeft op grond van artikel 23 en 24 van de R&R de bevoegdheid om een tentamen ongeldig te verklaren indien een of meer tentamenonderdelen of een geheel tentamen naar het oordeel van verweerster niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel als het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. In dit geval heeft verweerster vastgesteld dat er tijdens het tentamen in de WhatsAppgroep van appelland en zijn medestudenten een levendige conversatie is geweest. In het groepsgesprek is te zien dat in het account van appelland zes minuten na het begin van het tentamen een bericht is geopend.

Anders dan appelland meent, is het voor de vaststelling van een onregelmatigheid in de zin van art. 24 R&R, met ongeldigverklaring van het tentamen als gevolg, voldoende als verweerster vaststelt dat het afnemen van het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. De vaststelling dat tijdens het tentamen een levendige conversatie is gevoerd over de inhoud van het tentamen in de WhatsAppgroep waar appelland deel van uitmaakte, zelfs met een zeer gering aandeel, is daarvoor voldoende. Appelland heeft de vaststelling dat er een bericht in zijn account is geopend tijdens het tentamen niet weersproken.

In het algemeen heeft als uitgangspunt te gelden dat als een tentamen ongeldig wordt verklaard vanwege onregelmatigheden die niet aan de student zijn te wijten, het op de weg van de verweerster ligt om de nadelige gevolgen daarvan zoveel mogelijk te verzachten. In dit geval stelt het College vast dat appelland in ieder geval een zodanig aandeel heeft gehad in de onregelmatigheden dat de verweerster de nadelige gevolgen van de ongeldigverklaring niet hoeft weg te nemen. Het College stelt vast dat appelland zelf ook heeft kunnen zien hoe intensief de groepsconversatie tijdens het tentamen is geweest. Appelland had zich reeds op 23 december 2022 moeten realiseren dat de examinator daardoor niet in staat zou zijn om op objectieve wijze het kennen en kunnen van de aan de conversatie deelnemende studenten te beoordelen. Verder weegt het College nog mee dat verweerster appelland in maart 2022 voor een

gesprek heeft opgeroepen alvorens zij het bestreden besluit heeft genomen. Tijdens dat gesprek heeft appelland reeds te horen gekregen dat zijn tentamen ongeldig zou worden verklaard. Op 21 maart 2022 ontving appelland het besluit van verweerster met de ongeldigverklaring van het tentamen. Op dat moment wist appelland zeker dat hij het tentamen opnieuw zou moeten doen. Dat wil echter niet zeggen dat hij voor die tijd niet wist of rekening hoefde te houden met het feit dat hij op 23 maart 2022 het tentamen zou moeten overdoen. Dat hij daar om agendaredenen geen ruimte voor had, kan hij verweerster niet verwijten. Dat hij twee dagen onvoldoende tijd vindt om een tentamen voor te bereiden kan hij in dit geval verweerster ook niet verwijten.

Gelet op hetgeen hiervoor is overgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appelland niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 augustus 2022, door dr. N. Rozemond, dr. mr. B.J.M. Frederiks en L.R. Kokhuis, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.