

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/28/307

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de [appellant], gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de bacheloropleiding Econometrie, verweerster, om de geldigheid van de studieresultaten van appellant niet te verlengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 8 september 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 6 september 2009. Op 22 september en 8 oktober 2009 zijn de verzuimen hersteld. Het beroepschrift is daarmee ontvankelijk verklaard.

Op 8 oktober 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist, dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 3 november 2009 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2009.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], voorzitter van de Examencommissie Econometrie en Operationele Research.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant is in 2001 met de opleiding Econometrie begonnen in het ongedeelde stelsel (doctoraalopleiding). Toen appellant inzag dat hij zijn opleiding niet tijdig binnen dit stelsel zou afronden als gevolg van persoonlijke omstandigheden, is hij in 2005 of 2006 (daarover verschillen partijen van mening) overgestapt naar de bacheloropleiding. Afronding van de bacheloropleiding door appellant had moeten gebeuren voor 1 september 2008. Dit heeft verweerster in oktober 2007 aan appellant meegedeeld. Omdat appellant hierin niet is geslaagd, heeft verweerster desgevraagd de geldigheid van de studieresultaten van appellant met een jaar verlengd. Op 1 september 2009 ontbrak nog één vak: Inleiding Econometrie.

Appellant meent in aanmerking te komen voor nog een jaar verlenging van de geldigheid van de behaalde studieresultaten. Hij baseert dit op de periode van vijf jaar die de opleiding hanteert voor het behalen van het bachelorgetuigschrift. Het vijfde jaar van appellant ging pas in op 1 september 2009.

Verweerster stelt, dat de geldigheid van de studieresultaten reeds verlopen is. Verlenging van de geldigheid heeft tweemaal plaatsgevonden op grond van persoonlijke omstandigheden van appellant. Voor appellant geldt niet de regeling die van toepassing is op studenten die de opleiding als bachelorstudenten zijn begonnen. Op hem is de overgangsregeling voor doctoraalstudenten van toepassing. Deze is al soepeler dan voor bachelorstudenten geldt.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat het vak Inleiding Econometrie ieder jaar van inhoud verandert. Dit jaar bestond het vak uit drie delen. Als voor één van de delen een onvoldoende wordt gehaald, moet over de totale stof tentamen worden afgelegd. Door een misverstand heeft appellant het eerste deel van het tentamen, dat eerder met een voldoende was afgesloten, niet opnieuw afgelegd. Dat was voorgeschreven, omdat

appellant een van de andere delen met een onvoldoende had afgerond.

Verweerster wijst er op dat appellant in september 2006 zijn opleiding heeft voortgezet in de bacheloropleiding, omdat hij niet meer tijdig aan de vereisten van de doctoraalopleiding kon voldoen. Er resteerden appellant in oktober 2007 nog 70 EC van de 180 EC om zijn bacheloropleiding af te ronden. Verweerster heeft appellant laten weten dat hij kon volstaan met het behalen van 57 EC, gezien de studieonderdelen die appellant reeds in de doctoraalopleiding had afgerond. De geldigheid van de behaalde studieresultaten werd bovendien verlengd tot 1 september 2008. Appellant slaagt er in om in dat studiejaar 36 EC van de 57 te behalen. Verweerster heeft uit coulance de geldigheid van de studieresultaten verlengd tot 1 september 2009. In dit laatset jaar zou appellant dus nog 21 EC dienen te behalen.

Verweerster zet uiteen dat het vak Inleiding Econometrie het afgelopen studiejaar is uitgebreid met een inleidend deel, omdat veel beginnende studenten niet meer over de benodigde kennis beschikken om dit vak met goed gevolg af te ronden. De overige delen van het vak zijn niet gewijzigd. Verweerster heeft geconstateerd dat appellant tussen 2002 en 2007 niet heeft deelgenomen aan een tentamen van het vak Inleiding Econometrie. Sinds 2008 heeft appellant tweemaal een onvoldoende voor het vak gehaald. Verweerster is daarom van mening dat appellant te weinig inzet heeft getoond. Verweerster heeft in het schikkingsgesprek vastgesteld dat de persoonlijke omstandigheden waarover appellant heeft gesproken, zich voordeden in de jaren 2003 tot 2005. Verweerster accepteert dat die omstandigheden tot enige studievertraging hebben geleid, maar deze speelden de afgelopen jaren geen rol meer. Er is voor appellant voldoende tijd geweest om tijdig aan de verplichtingen van de opleiding te voldoen. Verweerster heeft geen aanleiding gevonden om de geldigheid van studieresultaten nogmaals te verlengen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens heeft vastgesteld dat verweerster zorgvuldig te werk is gegaan bij het vaststellen of er reden was de geldigheid van studieresultaten te verlengen. Verweerster heeft daartoe twee keer aanleiding gezien. Verweerster is ook bij het laatste verzoek tot verlenging van appellant nagegaan of er sprake was van omstandigheden bij appellant die aanleiding hadden kunnen geven het verzoek van appellant te honoreren. Appellant heeft daar negatief op geantwoord. Appellant kon voorts niet in redelijkheid verwachten dat de geldigheidsduur van de studieresultaten die hij heeft behaald in de doctoraalopleiding, verlengd zou worden met de geldigheidsduur die van toepassing is op bachelorstudenten die niet eerder de doctoraalopleiding hebben gevolgd. Door verweerster is afdoende en tijdig aan appellant bekend gemaakt, dat de geldigheid van de studieresultaten gelimiteerd was. Daarmee handelt verweerster niet in strijd met wet- of regelgeving.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 december 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. H.A. Verhoef, prof. dr. I. van der Waal, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris