

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/10/854

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet toe te staan zich in te tekenen voor het vak Literature and Social Exclusion.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 7 november 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 oktober 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 9 november 2018 is appellante verzocht voor 19 november 2018 het bestreden besluit aan te leveren. Op 11 november 2018 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 13 november 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 20 december 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 december 2018.

Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door [naam 2], docent van het vak Literature and Social Exclusion. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld, plv. voorzitter van de Examencommissie van het AUC. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft ingetekend op het vak Cultural Studies of Affect and Emotion. Dit bleek een verkeerde keuze en daarom tekende appellante vóór de deadline in voor een ander vak: Literature and Social Exclusion (LSE). De tutor heeft appellante per e-mail gevraagd waarom zij niet langer het vak Cultural Studies wilde volgen. Appellante dacht dat met deze e-mail de inschrijving voor het vak LSE werd bevestigd. Appellante begreep pas achteraf dat zij een bevestiging van de wijziging had moeten ontvangen van de registrar. Op Canvas zag appellante dat zij niet was ingetekend voor LSE. Op aanraden van haar docent LSE nam appellante daarom contact op met haar tutor. Deze meldde haar dat de registrar de intekening voor LSE had afgewezen, omdat het vak was volgeboekt. Het onderwijs was inmiddels al ver gevorderd. Appellante heeft verweerster verzocht alsnog ingetekend te worden voor het vak LSE. Verweerster is daartoe niet bereid gebleken. Als gevolg hiervan zal appellante in het volgende semester een extra vak

moeten volgen. Appellante ging ervan uit dat zij aan het eind van dat semester zou afstuderen. Dat zal nu zeker een half jaar later worden. Naast de overige studieverplichtingen en het werk dat appellante doet, wordt het volgen van een extra vak echter een te zware belasting.

Verweerster zet uiteen dat studenten met hun tutor overleggen welke vakken zij in het volgende semester gaan volgen. Zou een student alsnog besluiten een ander vak te willen volgen, dan kan een wijziging worden doorgevoerd in de zogeheten add/drop-periode, mits de tutor toestemming verleent. Van de registrar moet de student dan nog een bevestiging ontvangen.

Appellante had tijdens de add/drop periode haar eerdere keus gewijzigd om het vak LSE te kunnen volgen, maar zij ontving op 6 september 2018 bericht dat de registrar haar verzoek had afgewezen, omdat er geen plaatsen meer waren. Appellante bleef echter het vak LSE volgen. Zij vertelde de docent dat er een misverstand was over haar intekening. Van appellante had verwacht mogen worden dat zij contact had opgenomen met haar tutor of met de registrar, als zij twijfelde of ze wel of niet ingetekend was voor het vak LSE. Dat heeft appellante nagelaten.

Appellante heeft tegenover verweerster erkend dat zij de correcte procedure voor intekenen niet heeft gevolgd. De e-mail met het besluit van de registrar zegt zij niet te kennen. Het voorgaande studiejaar heeft appellante echter dezelfde werkwijze gevolgd. De registrar heeft toen ook een (positief) besluit per e-mail toegezonden. Appellante beweert ook die e-mail niet te kennen.

Verweerster wijst erop dat de intekenprocedure zowel in de Onderwijs- en Examenregeling (artt. 2.10.3 en 2.10.4) (OER) als op BlackBoard (nu Canvas) is gepubliceerd. De intekenprocedure is noodzakelijk om het beperkte aantal plaatsen per vak zo goed mogelijk onder de gegadigden te verdelen. Als zou worden afgezien van de verplichting de intekenprocedure te volgen, bemoeilijkt dat het organiseren van het onderwijs.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen hoe het intekenen voor een vak verloopt en welke ruimte er nog is om van vak te wisselen. In de eerste onderwijsweek van een vak kan een student nog van vak wisselen. De docenten beschikken dan ook nog niet over een definitieve lijst van studenten.

Appellante heeft de e-mail van de registrar, waarin haar gemeld werd dat er bij het vak LSE geen plaats meer was, niet gezien. De docent LSE heeft geen bezwaar gemaakt tegen de deelname door appellante, ook niet toen de lijst met deelnemende studenten vastgesteld was en appellante niet op de lijst stond.

Appellante heeft vervolgens het vak gevolgd en de bijbehorende toetsonderdelen afgelegd.

Appellante heeft er belang bij dat het vak LSE tot haar opleidingsvariant wordt gerekend, omdat zij anders een extra vak moet volgen, waardoor ze studievertraging oploopt, waardoor ze niet volgens planning kan afstuderen.

De heer [naam 2] bevestigt dat hij het handhaven van de maximale instroom in een vak ook de verantwoordelijkheid van de docent is. Hij heeft zich daar onvoldoende rekenschap van gegeven.

Verweerster beaamt de gang van zaken, zoals uiteengezet door appellante, met dien verstande dat per vak een maximaal aantal van 25 kan deelnemen. Dat is een harde grens. Het vak LSE was al volgeboekt toen appellante haar verzoek tot intekening deed. Aan appellante is dat direct door de registrar meegedeeld. In de intekenregeling is vastgelegd dat het besluit van de registrar om een ander vak te gaan volgen dan waarvoor eerder was ingetekend, moet worden afgewacht. Dat besluit gaat in kopie naar de tutor van de student. Het is niet aan de tutor om na te gaan of het besluit van de registrar door de student opgevolgd wordt. Appellante heeft geen consequentie getrokken uit het besluit van de registrar. Verweerster benadrukt dat de procedures gevolgd moeten worden om chaos te voorkomen.

Verweerster licht toe dat de registrar verantwoording aflegt aan de Director of Education en niet aan verweerster. De Director of Education dient verantwoording af te leggen aan de Dean. Tegen het plaatsingsbesluit van de registrar staat geen rechtsgang open.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat in artikel 2.10 van de OER de intekenprocedure staat beschreven. Cruciaal daarin is dat een student toestemming nodig heeft van de tutor als hij de eerdere keuze voor een vak wil wijzigen. De registrar besluit vervolgens op het verzoek namens de Director of

Education, die op zijn beurt verantwoording aflegt aan de Dean, zo is ook uitdrukkelijk door verweerster ter zitting verklaard. De rol van de tutor staat duidelijk beschreven. De rol van de registrar wordt echter niet genoemd. Het College beveelt verweerster overigens aan de regeling in de OER op deze wijze aan te vullen. Appellante heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, de examencommissie. De examencommissie moet, zo blijkt uit het voorafgaande, echter niet bevoegd worden geacht op dit beroep te beslissen. De registrar besluit immers namens de Dean en niet namens verweerster. Verweerster had zich derhalve onbevoegd moeten verklaren. Nu verweerster dat heeft nagelaten, moet het beroep gegrond worden geacht. Indien studenten zich niet in een namens of door de Dean genomen besluit kunnen vinden, kunnen zij bezwaar maken bij het College van Bestuur van de VU. Dat is niet anders voor appellante. Ten slotte zij ter voorlichting het volgende opgemerkt. Ter zitting is door het College van Beroep voor de Examens aan appellante gevraagd of zij een beoordeling voor het vak LSE had ontvangen. Appellante verwijst in haar later schriftelijk onderbouwde antwoord daarvoor naar haar docent die in een e-mail van 7 februari 2019 te kennen heeft gegeven dat appellante voor het vak LSE een B+ heeft gekregen. De jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO 2013/160) brengt met zich dat wanneer de uitslag van een tentamen bekend is gemaakt, het de examencommissie door die bekendmaking niet vrij staat aan die uitslag geen betekenis toe te kennen en die uitslag niet te administreren.

#### **V. Uitspraak**

Het College van Beroep acht het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 februari 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, prof. dr. H.A. Verhoef en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.