

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/07/684

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 24 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 21 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 11 september 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 16 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 december 2015.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort en mevrouw drs. S. Notermans, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgde in het studiejaar 2014-2015 voor het derde jaar de opleiding

Communicatiewetenschap. Hij is met de opleiding begonnen in het studiejaar 2012-2013. In de eerste twee studie jaren heeft appellant niet aan de norm voldaan om de opleiding te mogen voortzetten.

Vanwege de door appellant ingebrachte persoonlijke omstandigheden die ertoe leidden dat hij niet aan de norm kon voldoen, heeft verweerster appellant al tweemaal toestemming gegeven de opleiding nog een jaar voort te zetten.

Aan het eind van het derde jaar moet appellant hebben voldaan aan alle eisen van de propedeutische fase van de opleiding. Appellant is daar het afgelopen studiejaar echter niet in geslaagd en heeft derhalve een negatief studieadvies gekregen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem nog steeds verhinderden optimaal te studeren.

Verweerster zet uiteen dat de ingebrachte omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn om de hardheidsclausule toe te passen. Appellant heeft niet aan de eis voldaan dat hij, gezien de omstandigheden, na drie jaar alle 60 EC behaald moet hebben die tot de propedeutische fase horen. Appellant heeft in totaal 78 EC in drie jaar behaald, waarvan 42 EC van de propedeutische fase.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft ademhalingsproblemen door te nauwe luchtwegen in de neus, hetgeen fysieke problemen veroorzaakt, zoals vermoeidheid en overgewicht, maar ook psychische, zoals concentratieproblemen. Behandeling van de ademhalingsproblemen heeft nog onvoldoende tot een oplossing geleid.

Appellant studeert al sinds 2007 in het hoger onderwijs. Hij zal binnen 10 jaar na 2007 een graad behaald moeten hebben, omdat alleen dan zijn studieschuld zal worden kwijtgescholden.

Appellant is van mening dat verweerster geen rekening heeft gehouden met de genoemde persoonlijke omstandigheden.

Verweerster wijst erop dat appellant in het eerste studiejaar 30 EC heeft behaald, ondanks zijn neusklachten. In het daaropvolgende studiejaar slaagt appellant voor geen enkel tentamen van de propedeutische fase, maar wel voor tentamens van het tweede cursusjaar. Omdat verweerster op dat moment tevreden was over de totale studievoortgang is opnieuw toestemming gegeven de opleiding voort te zetten. In het derde studiejaar heeft appellant zeer beperkt resultaten uit de propedeutische fase gehaald. Verweerster ziet te weinig voortgang bij appellant, hoewel verweerster appellant ruimschoots tegemoet is gekomen door twee maal uitstel te verlenen van het studieadvies.

Verweerster acht de neusklachten van appellant dan ook niet van zodanig ernstige aard dat appellant er niet in had kunnen slagen binnen drie jaar de 60 EC, behorend tot de propedeutische fase, succesvol af te ronden.

Appellant heeft in de hoorzitting om een minnelijke schikking te bereiken, melding gemaakt van een andere persoonlijke omstandigheid: het betreft de ziekenhuisopname in juni 2015 van zijn moeder.

Appellant heeft eerder verklaard - nog tijdens de poging tot minnelijke schikking in oktober 2015 - dat hij slechts in beperkte mate contact met zijn moeder had. Verweerster ziet dan ook hierin geen reden appellant nog meer tijd te gunnen om de propedeutische fase af te ronden.

Appellant heeft tot slot aan verweerster gemeld dat hij in rechtszaken is verwickeld, waardoor hij minder tijd over hield voor zijn studie. Verweerster meent dat dit voor rekening en risico van appellant komt en buiten beschouwing gelaten moet worden in onderhavige kwestie.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de eis dat na drie jaar studie in elk geval de 60 EC van de propedeutische fase zijn behaald. Verweerster heeft in ruime mate rekening gehouden met de fysieke problemen van appellant door appellant tweemaal een jaar extra tijd te gunnen.

De bijzondere familieomstandigheid waarop appellant nu ook een beroep doet - de ziekenhuisopname van zijn moeder - vormt een onvoldoende verklaring waarom appellant niet aan de eis voor een positief studieadvies heeft voldaan. Het strafproces waarin appellant was verwickeld, is geen persoonlijke omstandigheid in de zin van de WHW die aanleiding zou kunnen zijn tot het geven van uitstel van het studieadvies.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 januari 2016 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.