

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2013/27/505

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening [appellant], woonachtig te [...], inzake het geschil dat is gerezen tussen appellant en het bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 3 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 29 juli 2013, waarin verweerder te kennen geeft dat appellant niet toegelaten wordt tot de premasteropleiding Bestuurskunde. Appellant heeft tijdig beroep ingesteld. Appellant stelt bij schrijven van 3 augustus 2013 dat hij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar inschrijving voor de premasteropleiding voor 1 september noodzakelijk is. Om die reden verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 29 augustus 2013. Appellant is in persoon verschenen. Verweerder was, met kennisgeving, niet aanwezig, maar heeft op 26 augustus 2013 een verweerschrift ingediend.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten.

Appellant heeft een assessment afgelegd, bestaande uit vier onderdelen. De uitslag van twee van de onderdelen zijn bindend voor de beslissing of een gegadigde tot de premasteropleiding kan worden toegelaten. Het betreft de onderdelen Engels en wiskunde. De andere twee onderdelen zijn niet bindend, te weten de cognitieve capaciteitentest en de schrijfvaardigheidstoets. Om tot de opleiding toegelaten te worden, is een staninescore van 5 op alle onderdelen nodig. Een score van 4 op een van de bindende onderdelen kan worden gecompenseerd door een score van ten minste een 5 op het andere bindende onderdeel, mits tevens een staninescore van 6 of hoger op de cognitieve capaciteitentest is behaald. Appellant stelt dat hij gemiddeld over de bindende onderdelen een staninescore van 5 heeft behaald. De cognitieve capaciteitentest heeft een te lage score opgeleverd, omdat appellant te weinig vragen heeft beantwoord. Hij heeft zich geconcentreerd op de juiste en zorgvuldige beantwoording van de bindende onderdelen Engels en wiskunde. Verder wijst hij naar zijn werkervaring en de maatregelen die hij heeft getroffen om de opleiding in september te kunnen beginnen.

Appellant leest in de conclusies van de uitslag van het premasterassessment dat hij geen problemen heeft te verwachten bij het volgen van een wetenschappelijk opleiding. Dat hij nu toch wordt afgewezen, vindt hij dan ook onlogisch.

Verweerder zet uiteen hoe de scores tot stand zijn gekomen en welke betekenis daaraan wordt gehecht.

Tevens geeft verweerder in het verweerschrift te kennen dat de door appellant aangevoerde

argumenten onvoldoende zwaarwegend zijn om tot een andere beslissing te komen. De toelatingscommissie is door verweerder opgedragen de regels voor toelating (in het bijzonder de verlangde scores) strikt toe te passen.

III. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

In het resultatenoverzicht van de premastertest en in het begeleidend schrijven van de faculteit wordt duidelijk gemaakt welke staninescores behaald moeten zijn om toegelaten te worden tot de premasteropleiding. Verweerder is bevoegd deze eisen te stellen. Appellant heeft niet aan die eisen voldaan. Evenmin is er sprake van zwaarwegende omstandigheden waardoor een andere beslissing noodzakelijk is. De gedrevenheid van een kandidaat is geen kwaliteit die meegewogen wordt bij de beslissing om een kandidaat toe te laten of niet. Verweerder had beter duidelijk kunnen maken dat de staninescores niet alleen betrekking hebben op de geschiktheid van appellante om te studeren. Deze scores zijn immers gerelateerd aan het niveau van de andere deelnemers waardoor zij ook de functie hebben om een bepaald deel van de deelnemers te selecteren voor toelating tot de opleiding.

Nu appellant niet aan de eisen voldoet en er evenmin sprake is van zwaarwegende omstandigheden kan de Voorzitter geen voorlopige voorziening toewijzen.

Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

IV. Uitspraak

De Voorzitter wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 augustus 2013 door mr. dr. N. Rozemond, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

w.g.

drs. A.M. van Donk
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris