

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/20/299

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de premasteropleiding Business Administration van de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om geen extra herkansing voor de tentamens Kwantitatieve Methoden (Statistiek I) en Kwantitatieve Methoden (QBA) toe te staan.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 2 juli 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 3 juni 2009.

Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Het beroepschrift is ontvankelijk.

Op 13 juli 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. De poging tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden na de hoorzitting van 28 juli 2009, waar appellant is verschenen. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft het College verzocht het verweerschrift later in te mogen dienen in verband met de zomerperiode. Het College heeft daarmee ingestemd. Het verweerschrift is op 27 augustus 2009 aan het College toegestuurd.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 september 2009.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft zich in het studiejaar 2007-2008 voor de eerste maal ingeschreven voor de premasteropleiding. Appellant heeft de opleiding enkele weken na aanvang verlaten om persoonlijke redenen.

In 2008-2009 heeft appellant zich voor de tweede keer ingeschreven. Hij is er niet in geslaagd twee van de tentamens te halen. Hij heeft de examencommissie verzocht om extra herkansingen. Appellant motiveert het verzoek door te verwijzen naar persoonlijke omstandigheden: in het najaar van 2008 (oktober/november) en winter 2009 (februari) was er sprake van een scheiding en een overlijden in de directe familiekring van appellant. Bedoelde familieleden speelden een belangrijke rol in de opvoeding en het leven van appellant, hetgeen samenhangt met de cultuur waaruit appellant afkomstig is.

Verweerster wijst het verzoek af, omdat de onderwijs- en examenregeling van de premasteropleiding bepaalt dat alle onderdelen van het programma in één studiejaar moeten worden afgerond. De studielast van deze cursus is minder dan een normaal academisch studiejaar. Door het afronden van de premasteropleiding toont de aspirant-student aan dat hij het niveau en het werktempo van een universitaire masteropleiding aan kan.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat de persoonlijke omstandigheden, waarnaar hij in zijn beroepschrift verwijst, zijn studieprestaties negatief hebben beïnvloed in de periode oktober 2008-maart 2009. Vooral zijn concentratievermogen leed onder de omstandigheden. Dit manifesteerde zich niet continu, zodat het ene tentamen wel werd behaald, maar het andere niet. Het is appellant gebleken dat hij tot een goed resultaat kan komen, als hij voldoende tijd heeft om de opdracht te maken en zich slechts op één activiteit hoeft te concentreren. Gezien de bijzondere omstandigheden en de daaruit voortvloeiende concentratieproblemen, heeft appellant hulp gezocht bij een studentepsycholoog. Inmiddels is hij doorverwezen naar de GGZ. Anders dan verweerster in het verweerschrift heeft gesteld, heeft appellant wel medische documenten ingebracht ter ondersteuning van zijn verzoek.

Verweerster bestrijdt in haar verweerschrift van 27 augustus 2009 de stellingen van appellant. Zij stelt daarbij dat, om in aanmerking te komen voor extra herkansingen, de verzoeker overtuigend dient aan te tonen dat de omstandigheden buiten zijn invloedssfeer vallen en dat de studievoortgang door die omstandigheden negatief is beïnvloed. Verder wijst verweerster er op dat de premasteropleiding nadrukkelijk beperkt in omvang is, zodat de studenten kunnen aantonen een opleiding op academisch niveau aan te kunnen. Verder merkt verweerster op dat appellant in de periode dat hij de tentamens, resp. herkansingen van Statistiek I en QBA aflegde, andere tentamens met een voldoende heeft afgerond. Al bij het assessment is gebleken dat appellant voor het onderdeel wiskunde en statistiek onder het gemiddelde presteerde. Ook ontbreekt een voldoende onderbouwing van de door appellant ingebrachte feiten. Tot slot merkt verweerster op dat de studentepsycholoog pas is geraadpleegd na februari 2009, toen er geen sprake meer was van bijzondere omstandigheden.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens krijgt uit de onderliggende documenten en uit het behandelde ter zitting geen duidelijk beeld in hoeverre er bij appellant daadwerkelijk sprake was van een concentratiestoornis, die een gevolg was van de door appellant geschetste bijzondere omstandigheden, bij het afleggen van de tentamens Statistiek I en QBA. Tegelijkertijd merkt het College op dat appellant professionele hulp krijgt bij het verwerken van de gevolgen van die bijzondere omstandigheden.

Verweerster heeft de bijzondere familieomstandigheden niet meegewogen bij de behandeling van het verzoek van appellant om extra tentamenkansen. Reden hiervoor was dat ten tijde van het afleggen van onderhavige tentamens andere tentamens wel zijn behaald. Het College van Beroep begrijpt de logica van deze redenering, maar kan niet uitsluiten dat de vakken waarvoor extra hertentamenkansen worden aangevraagd, door de zwaarte ervan – althans zo worden deze tentamens ervaren door appellant – meer concentratie vergen dan de andere tentamens. In ieder geval meer dan hij kon opbrengen, gezien de gebeurtenissen.

Het College kan niet uitsluiten dat de beslissing van verweerster beïnvloed is door het beeld dat zij had van appellant: een student die al bij zijn assessment voor toelating tot de opleiding zwak presteerde in wiskunde. Appellant stelt daar tegenover – weliswaar heeft hij geen bewijs ingebracht – dat hij de wiskundetoets voor toelating tot de Erasmus Universiteit met een voldoende heeft afgesloten. Het College is er voldoende van overtuigd dat de gebeurtenissen in de familiekring van appellant op hem een sterke invloed hebben gehad, gedurende een groot deel van het studiejaar 2008-2009, waardoor hij zijn premasteropleiding niet heeft kunnen afronden. De werkwijze die verweerster heeft gevolgd ten aanzien van het verzoek van appellant is begrijpelijk, maar doet onvoldoende recht aan de situatie, waarin appellant zich ten tijde van de tentamens bevond. De afweging valt daarom in het voordeel van appellant uit.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant en wel binnen een maand na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 september 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter,
prof. dr. L.H. Hoek, prof.dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris