

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/38/829

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de examinerator van het onderdeel DEPZ voor de opleiding Geneeskunde van de Vrije Universiteit, verweerder, om een onvoldoende toe te kennen voor het tentamen de STAT B3.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 19 juli 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 2 juli 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is daarom ontvankelijk.

Op 31 juli 2018 is namens het College aan de Examencommissie verteld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en verweerder nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante en verweerder hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 29 augustus 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 september 2018.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd vergezeld door haar moeder, mevrouw [naam]. Verweerder werd vertegenwoordigd door drs. M. van Emden en mevrouw drs. O. Wassenaar, leden van de Examencommissie Geneeskunde. Tevens waren aanwezig dr. P.H.H. Houben, examinerator Medisch Expert 5, en mevrouw P. Verdonk, docent Metamedica. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 2 juli 2018 heeft appellante het tentamen Diversiteit, Ethiek en Recht en Patiëntveiligheid (kortweg: DEPZ) mondeling afgelegd. Het tentamen maakt deel uit van het vak Medisch Expert 5, jaar 3. Appellante verzet zich tegen de beoordeling (5) van het tentamen. Door deze onvoldoende zal appellante niet cum laude kunnen afstuderen. Dat is voor appellante echter niet de reden om in beroep te gaan.

De communicatie tijdens het tentamen tussen appellante en verweerder verliep niet soepel. Appellante kon zich niet vinden in de feedback die zij na het tentamen van verweerder kreeg. Op het beoordelingsformulier trof appellante opmerkingen aan die zij onterecht vond. Bij het tentamen was geen tweede beoordelaar aanwezig en er is geen video-opname van het tentamen gemaakt.

De Examencommissie stelt vast dat appellante het tentamen DEPZ in juli 2018 alsnog heeft gehaald. Omdat het tentamen opnieuw is afgelegd, kan appellante echter niet meer cum laude afstuderen. De

Examencommissie heeft uit het vergelijkingsmateriaal niet kunnen concluderen dat verweerder bij appellante anders oordeelde dan bij andere studenten. Verweerder heeft verklaard dat bij de eerste reguliere tentamen gelegenheid van DEPZ het vierogenprincipe om logistieke redenen niet wordt toegepast. Daarvoor is door de Examencommissie toestemming verleend. Een inhoudelijk oordeel over hetgeen is voorgevallen kan daarom niet worden geveld. De Examencommissie voegt hier nog aan toe dat een oordeel aan verweerder is en niet aan de student.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft voor het onderdeel DEPZ een onvoldoende gekregen en heeft in juli de toets opnieuw afgelegd. Daardoor kan ze niet meer cum laude afstuderen. Appellante wil daarvoor alsnog in aanmerking komen.

Appellante kan zich niet vinden in het bestreden oordeel. Appellante zet uiteen dat de toets mondeling plaatsvond. Volgens de Onderwijs- en Examenregeling behoort er een tweede docent aanwezig te zijn bij een mondeling tentamen of wordt er een video-opname van het tentamen gemaakt.

Appellante heeft deelgenomen aan een remediëringstraject ter voorbereiding op de herkansing van de toets. Appellante heeft de trajectbegeleider verteld hoe zij had geantwoord tijdens de eerste keer dat ze de toets aflegde. De begeleider heeft appellante gezegd dat haar antwoorden voldeden.

De Examencommissie zet uiteen dat toestemming is gegeven om dit type toets ('stationstoets') af te nemen zonder aanwezigheid van een tweede docent en zonder opname. De examinerator coördineert de beoordelaars. De beoordelaars zijn inhoudskundig. Een beoordelaar moet kunnen uitleggen hoe een beoordeling tot stand is gekomen. Reden om af te zien van het vierogenprincipe is het grote aantal studenten dat tegelijk aan een stationstoets deelneemt. Er zijn onvoldoende docenten beschikbaar en evenmin is er voldoende apparatuur om alle tentamens vast te leggen. Deze werkwijze wordt op dezelfde manier bij andere instellingen gevolgd. Bij een herkansing worden wel video-opnames gemaakt. Samen ontwikkelen en bespreken de beoordelaars de casuïstiek voor de komende toetsen. De beoordelaars worden erin getraind hoe de prestatie van de student te waarderen. Appellante is beoordeeld door een bij de STAT nieuwe beoordelaar. Deze is getraind volgens de daarvoor geldende afspraken. Bij de eerste beoordelingen door de nieuwe beoordelaar was een ervaren beoordelaar aanwezig. Dat was niet meer het geval tijdens de toets die appellante heeft afgelegd. Nagegaan is of de scores voor de casus in kwestie bij deze beoordelaar anders waren dan gemiddeld. Dat bleek niet het geval te zijn. Er is geen onregelmatigheid vastgesteld.

De beoordeling wordt op een formulier toegelicht. Voor het invullen van het formulier is zeer beperkt tijd (5 minuten).

Hoe het gesprek van appellante met de begeleider van het remediëringstraject is verlopen, is niet meer te achterhalen. Het is niet waarschijnlijk dat deze heeft gezegd dat appellante correct heeft geantwoord bij de toets. Dat zou in strijd zijn met de professionele handelwijze van een begeleider.

IV. Overwegingen van het College

De Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding Geneeskunde bepaalt in artikel 4.3 in het derde lid dat een mondeling tentamen wordt afgenomen in aanwezigheid van een tweede examinerator. De Examencommissie kan echter anders bepalen, volgens hetzelfde artikel.

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat de Examencommissie in beginsel om redenen van logistieke aard kan afzien van het vierogenprincipe. Wanneer de beoordeling slechts door één persoon plaatsvindt, brengt dat evenwel met zich dat deze bijzondere omstandigheid extra hoge eisen stelt aan de transparantie van de beoordeling en de duidelijkheid van de verslaglegging. De alternatieve wijze waarop de beoordeling dan tot stand komt, mag niet ten nadele van de student zijn.

Het College constateert met verweerder dat de beoordelaar nieuw was bij de STAT. Appellante was een van de allereerste studenten die de beoordelaar zelfstandig bij de STAT beoordeelde.

Het beoordelingsformulier is uiterst summier ingevuld. In het licht van de hoge eisen die aan de zorgvuldigheid en transparantie moeten worden gesteld, heeft appellante voldoende aannemelijk gemaakt dat het besluit jegens haar onvoldoende zorgvuldig en transparant tot stand is gekomen en moet dit optreden als in strijd met deze beginselen worden bestempeld. Het College zal het besluit om die reden vernietigen.

Hieruit volgt dat de beoordeling van de herkansing in de plaats treedt van het bestreden besluit.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 oktober 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.