

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/33/764

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Dean van het Amsterdam University College (AUC), verweerder, om appellante een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 9 augustus 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 1 augustus 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 22 augustus 2017 is namens het College aan verweerder medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerder heeft vervolgens op 7 september 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 september 2017.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door prof. dr. M.O. Pratt en mr. dr. M.L. Schut, resp. Dean en lid van de examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Appellante erkent dat zij zich in haar eerste studiejaar te weinig op haar studie heeft gericht. Zij moest er aan wennen alleen te wonen. Appellante leed aan angstaanvallen en gebrek aan zelfvertrouwen. Appellante had bovendien een verkeerde keuze uit de te volgen tracks gemaakt. Zij had het voornemen Psychology als major te kiezen. Na het introductievak besloot appellante dat zij beter een andere major kon kiezen.

Aan het eind van het eerste semester verbeterde de situatie. Vanaf dat moment kreeg appellante echter te maken met verschillende medische en psychische problemen die het tweede semester domineerden. Appellante beschikt niet over bewijstukken waaruit blijkt dat zij angstaanvallen en andere psychische problemen had, wel over verklaringen van artsen over haar medische conditie.

Verweerder heeft vastgesteld dat appellante niet aan de eisen voor een positief studieadvies heeft voldaan. Er is geen bewijs geleverd van verzachtende omstandigheden die een rechtstreekse relatie hebben tot de lange reeks studieresultaten die onder de maat waren. De verklaring van een psycholoog die appellante tijdens de poging tot minnelijke schikking overhandigde, toont onvoldoende aan dat er een causaal verband is tussen de psychische gesteldheid van appellante en haar teleurstellende prestaties.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij erg jong was toen zij aan haar eerste studiejaar aan het AUC begon: 17 jaar. De overgang van middelbare school naar de universiteit was voor haar te groot. Gedurende het eerste semester had appellante bovendien moeite om aansluiting te vinden bij medestudenten. In het tweede semester had appellante te kampen met medische problemen. Appellante voelde zich beschaamd en heeft daarom haar tutor niet tijdig op de hoogte gesteld van haar problemen. Pas halverwege het tweede semester heeft appellante hulp gezocht bij een psycholoog.

Verweerder begrijpt dat appellante geen gemakkelijk jaar achter de rug heeft. Appellante heeft echter niet tijdig gemeld dat zij met problemen te kampen had. In het bijzonder de studieresultaten van het eerste semester zijn teleurstellend en kunnen niet worden gerelateerd aan de problemen die appellante heeft genoemd.

Gezien de teleurstellende prestaties van appellante zijn met haar afspraken gemaakt ('academic probation'), maar deze waren in algemene bewoordingen gesteld. Dit heeft niet tot een verbetering van de prestaties geleid.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er een causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden die appellante heeft gemeld en haar studieresultaten. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 oktober 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.