

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/03/847

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [nam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examensubcommissie Psychologie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet toe te staan eerder met haar scriptietraject te beginnen dan in de studiegids is bepaald.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 22 oktober 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 oktober 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 22 oktober 2018 is appellante verzocht voor 2 november 2018 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 25 oktober 2018 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 oktober 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 14 november 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 december 2018.

Appellante is in persoon verschenen, samen met haar vader, de heer [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. E.M. Sijbrandij en dr. M.V. Milders, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het studiejaar 2017-2018 alle theoretische vakken van de minor Klinische Neuropsychologie afgerond. Alleen de bachelorthese heeft zij niet in dit studiejaar kunnen schrijven. Appellante wijt dit aan de studievertraging die zij mede heeft opgelopen door haar dyslexie. De eerstvolgende mogelijkheid om de bachelorthese te schrijven is in de perioden 5 en 6 van het studiejaar 2018-2019. Dat zou betekenen dat appellante voor 15 uur begeleiding waarop een student die een scriptie schrijft recht heeft, het volledige collegegeld moet betalen, terwijl zij geen andere onderwijsverplichtingen heeft. Appellante heeft daarom verzocht al in september 2018 met haar bachelorscriptie te mogen beginnen, zodat zij voor februari 2019 kan afstuderen en in die maand nog met haar masteropleiding kan

beginnen. Dit verzoek is door verweerster afgewezen, omdat er geen sprake zou zijn van bijzondere omstandigheden. Appellante kan zich daar niet mee verenigen.

Verweerster zet uiteen dat appellante al in het studiejaar 2017-2018 een bachelorthese heeft geschreven, maar deze niet met een voldoende heeft afgerond. Appellante heeft in augustus 2018 bij verweerster geklaagd over de begeleiding bij het schrijven van haar these en heeft om een nieuwe beoordeling gevraagd. Verweerster heeft de these opnieuw laten beoordelen, maar het resultaat bleef onvoldoende. Appellante heeft vervolgens een verzoek ingediend om de these aan het begin van het nieuwe studiejaar te mogen schrijven en niet later in het jaar, zoals het rooster voorschrijft. Appellante voerde als reden voor haar verzoek de studievertraging en financiële consequenties aan als zij niet eerder met de these kon beginnen. Financiële argumenten worden echter niet gehonoreerd door de Examencommissie. Van bijzondere omstandigheden maakte appellante geen melding. Pas in het voorliggende beroepschrift spreekt appellante van haar dyslexie.

Een verzoek om af te wijken van het tentamenrooster vanwege bijzondere omstandigheden wordt getoetst aan vooraf vastgestelde criteria: a. causaal verband tussen bijzondere omstandigheid en het niet kunnen volgen van het onderwijs of het niet behalen van het tentamen; b. deelname aan eerdere gelegenheden, en c. ernstige studievertraging. Tot het schrijven van de bachelorthese behoren naast het onderzoek, de analyse van de gegevens en het schrijven van de these, ook het volgen van hoorcolleges, het geven van peer feedback en het presenteren van de resultaten. Deze activiteiten zijn gebonden aan de perioden 5 en 6. Slechts in zeer bijzondere situaties zal verweerster toestaan af te wijken van de roostering van een tentamen, gezien de extra belasting die dit met zich meebrengt voor docenten en administratie. Voor een bachelorthese is dat niet mogelijk.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante heeft aan het eind van het studiejaar 2017-2018 haar opleiding afgerond met uitzondering van haar bachelorthese. Daarom heeft zij verweerster verzocht haar toestemming te verlenen om in het eerste semester van 2018-2019 haar scriptie te mogen schrijven in plaats van in de voorgeschreven perioden 5 en 6 in dat jaar. Verweerster heeft dat afgewezen, hoewel appellante te maken heeft met een persoonlijke omstandigheid (dyslexie). Appellante meent dat zij aan de criteria voldoet om voor een uitzondering in aanmerking te komen.

Appellante vraagt ter zitting of zij opnieuw haar these mag inleveren, als haar beroep tegen het besluit om haar niet eerder in het studiejaar de these te laten schrijven, zou worden afgewezen.

Verweerster zet uiteen dat het schrijven van de bachelorthese een groepsproject is dat uitmondt in een individueel werkstuk. Een persoonlijke omstandigheid kán aanleiding zijn om van de regels af te wijken. Dyslexie wordt door verweerster niet gezien als een persoonlijke omstandigheid die aanleiding geeft tot het schrijven van de these in een eerdere periode dan de voorziene. In het geval van het schrijven van een bachelorthese is dat niet mogelijk, gezien de verplichtingen die aan dat vak – en daarmee aan een bepaalde periode – verbonden zijn.

Verweerster licht verder toe dat appellante in het studiejaar 2017-2018 al een bachelorthese heeft geschreven. Die heeft zij echter niet met een voldoende afgerond. De these bleef onvoldoende, ook na de herkansing. Daarbij spelen taalfouten door de dyslexie geen rol; inhoudelijk was de these onder de maat. Ook als de these aan het begin van het studiejaar 2018-2019 geschreven zou mogen worden, zal appellante een nieuw onderzoek moeten doen, waarvoor ze nieuwe data zal moeten verzamelen en presentaties zal moeten verzorgen. Dat behoort tot de eindtermen van de opleiding.

Verweerster geeft te kennen dat hernieuwd inleveren van de these niet mogelijk is. Immers, na eindeloos herkansen zou appellante wel een voldoende krijgen. De kwaliteit van de opleiding is daarmee echter in het geding. Appellante zal dus een nieuwe scriptie moeten schrijven.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens heeft kennisgenomen van de criteria die verweerster hanteert als een student verzoekt om een vak op een ander moment af te leggen dan de studiegids aangeeft. Het eerste criterium is het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker en het niet kunnen volgen van het vak (of het niet behalen van een tentamen). Het College volgt verweerster in de

opvatting dat dyslexie niet onder de hier bedoelde omstandigheden kan worden begrepen. Immers, dat appellante dyslectisch is, verhindert haar niet om in de daarvoor aangewezen perioden haar bachelorthese voor te bereiden en te schrijven.

Voorts heeft verweerster afdoende gemotiveerd dat het toekennen van een onvoldoende voor de these die appellante in het studiejaar 2017-2018 had geschreven, om inhoudelijke redenen tot een onvoldoende heeft geleid. Derhalve kan niet worden gezegd dat dyslexie de reden was dat de these onvoldoende is gebleven. Ook van de overige door appellante aangedragen omstandigheden kan niet worden gezegd dat zij beantwoorden aan de door verweerster ter zake gebezigde criteria. Verweerster heeft overtuigend betoogd dat het schrijven van de bachelorthese in het eerste semester van het studiejaar niet mogelijk is. Tot de verplichtingen van het vak horen immers activiteiten die interactie tussen studenten noodzakelijk maakt. Verweerster is derhalve in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 januari 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.