

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2011/33/396

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellante], woonachtig te Amsterdam, tevens uitspraak doende op het beroepschrift van appellante gericht tegen het besluit van de examencommissie Economie en Bedrijfseconomie van de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 5 juni 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 28 april jl. waarin verweerster te kennen geeft dat appellante niet in de gelegenheid wordt gesteld aan een extra herkansing deel te nemen van het vak KM-wiskunde. De beslissing is op 2 mei 2011 aan appellante bekend gemaakt. Op 29 juni 2011 is haar namens het College verzocht voor 11 juli 2011 de ontbrekende informatie, zoals het bestreden besluit, te overleggen. Appellante voldoet daaraan op 1 juli 2011.

Appellante stelt vervolgens bij schrijven van 25 juli 2011 dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak over haar positie, daar het hertentamen KM-wiskunde in de week van 22 augustus a.s. zal worden afgenomen. Ten tweede verlangt appellante een nieuwe deadline voor het indienen van haar bachelorscriptie. De huidige inleverdatum is 31 augustus. Gedurende deze zomerperiode is er echter geen begeleider aanwezig, waardoor appellante haar scriptie niet tijdig kan afronden. Om die reden verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen die tevens inhoudt dat appellante per 1 september a.s. voorlopig zonder afgeronde bacheloropleiding, wordt toegelaten tot de masteropleiding Marketing.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening en het beroepschrift zijn behandeld ter zitting van de Voorzitter op 28 juli 2011.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster heeft niet ter zitting kunnen verschijnen.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellante tekent beroep aan tegen de beslissing van verweerster van 28 april jl., omdat zij van mening is dat er sprake is van bijzondere omstandigheden die aanleiding zijn haar verzoek in te willigen. Dat betreft in eerste instantie het samenvallen van de tentamenperiodes aan de UvA, waar appellante in de eerste helft van het studiejaar 2010-2011 ook een premasteropleiding volgde, met de tentamenperiodes aan de VU. Appellante heeft voorrang gegeven aan de tentamens bij de UvA, omdat toelating tot de masteropleiding aan die universiteit per 1 februari 2011 alleen mogelijk was, als alle tentamens van de premasteropleiding in een keer behaald zouden worden. In de tentamenweek van half maart 2011 wilde appellante tentamens aan de VU afleggen, waaronder het hertentamen KM-wiskunde. Juist voorafgaand aan die tentamenweek stond appellante onder grote druk, als gevolg van vermissing van haar aanstaande schoonvader die zich ten tijde van de aardbeving in het risicogebied in Japan bevond, en een zware ingreep bij haar hond. Als gevolg daarvan behaalde appellante voor dit

hertentamen geen voldoende. Appellante meent dan ook dat er voldoende redenen aanwezig zijn om haar in augustus een extra gelegenheid te geven tot het afleggen van het tentamen KM-wiskunde.

Verweerster stelt in haar bestreden beslissing dat het parallel volgen van een andere opleiding niet als bijzondere omstandigheid wordt erkend. De consequenties van het volgen van twee opleidingen tegelijk komt voor risico van appellante.

III. Verloop der zitting

Appellante zet uiteen dat het voorrang geven aan tentamens van de UvA in het eerste semester van dit studiejaar noodzakelijk was om tijdig toegelaten te kunnen worden tot de master Business Studies. De VU-tentamens zijn daarom afgelegd op het moment dat een herkansing werd geboden. Die werkwijze heeft geen problemen opgeleverd, behalve bij het tentamen KM-wiskunde.

In de tentamenweek in maart van dit jaar heeft appellante onder meer het vak KM-wiskunde afgelegd. Zij heeft daarvoor echter geen voldoende behaald. Appellante wijt dat aan de eerder vermelde persoonlijke omstandigheden met betrekking tot haar aanstaande schoonvader en haar hond.

Appellante laat weten dat zij niet voorafgaand aan de beslissing door verweerster in de gelegenheid is gesteld een toelichting te geven op haar verzoek voor de extra herkansing.

Over de stand van zaken rondom de bachelorscriptie geeft appellante te kennen dat zij nu afspraken heeft gemaakt met haar scriptiebegeleider. Deze scriptiebegeleider heeft laten weten eerst een inleidend gesprek met appellante te willen hebben. Daarna volgt het leveren van een scriptieopzet. Appellante verwacht de scriptie vervolgens binnen afzienbare tijd te kunnen schrijven, maar zal de deadline van 31 augustus niet halen. Dat is de reden voor haar verzoek tot vervroegde inschrijving in de masteropleiding.

Uit de beslissing van verweerster blijkt dat verweerster de parallel gevolgde opleiding niet als bijzondere omstandigheid erkent. Uit de beslissing blijkt niet dat de overige, door appellante ingebrachte persoonlijke omstandigheden, zijn meegewogen.

IV. Overwegingen van de voorzitter

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

1. Op grond van artikel 22 van het Reglement van orde College van Beroep voor de Examens kan de Voorzitter in elke stand van het geding onmiddellijk uitspraak doen in het beroep, onder meer als hij van oordeel is dat een verdere behandeling niet nodig is omdat het besluit waartegen het beroep zich richt, kennelijk niet in stand kan blijven. De Voorzitter is van mening dat dit in het onderhavige geschil het geval is. In verband hiermee wordt het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verschuiven van de deadline voor het inleveren van appellantes bachelorscriptie, is dit verzoek niet-ontvankelijk, omdat appellante ter zake geen beroep heeft ingesteld.

2. De Voorzitter dient te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. De Voorzitter dient daartoe de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.

3. Slechts indien de Voorzitter tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen, dan wel gehandeld heeft in strijd met wet- of regelgeving kan het beroep gegrond worden verklaard. De deskundigheid en bevoegdheid van de examencommissie in aanmerking genomen, moet de voorzitter met een terughoudende toetsing volstaan.

4. De Voorzitter stelt vast dat de bestreden beslissing inzake het tentamen KM-wiskunde gebrekkig is voorbereid, doordat appellante niet in staat is gesteld te worden gehoord door verweerster. Deze werkwijze is in strijd met de goede procesorde. De beslissing kan derhalve niet in stand blijven.

5. De voorzitter stelt ten behoeve van de voorbereiding van het opnieuw te nemen besluit dat het niet

verlenen van een extra tentamenkans, op grond van het feit dat appellante elders nog een opleiding volgt, in het algemeen te billijken is. Dit algemene uitgangspunt ontslaat verweerster echter niet van de plicht acht te slaan op de bijzondere omstandigheden van het geval, ook al zijn deze als zodanig niet in verweersters beleid verwoord. Daarbij dienen enerzijds alle door appellant ingebrachte (bijzondere) omstandigheden, haar belangen alsmede de studieresultaten van appellante te worden meegewogen en te worden afgewogen tegen het met het beleid van verweerster na te streven doelen, namelijk de voortgang van de studie in de premasteropleiding en het kwaliteitsniveau van de deelnemende studenten. In dat licht bezien zou in ieder geval onderzocht moeten worden in hoeverre de studieresultaten van appellante aanleiding geven om te oordelen of in haar geval het gunnen van een extra tentamengelegenheid afbreuk zou doen aan het met verweersters beleid te dienen doel.

V. Uitspraak

De Voorzitter

- wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening deels niet toe en deels niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep inzake het niet verlenen van de mogelijkheid het vak KM-wiskunde opnieuw af te leggen in dit studiejaar kennelijk gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. De voorzitter draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante met inachtneming van de overwegingen van de voorzitter, en wel *binnen twee weken* na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 29 juli 2011 door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

Was getekend,

prof. mr. J. Struiksma
voorzitter

drs. A.M. van Donk
secretaris

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Beroepsclausule ten aanzien van de hoofdzaak

Tegen een uitspraak van de Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, verzet worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, BBZ, t.a.v. mevr. drs. A. van Donk, De Boelelaan 1105, 1081 HV Amsterdam. De termijn voor het indienen van een verzetschrift is twee weken.