

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/50/894

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant niet toe te staan enkele vakken en de scriptie af te ronden op een tijdstip dat afwijkt van het studieprogramma.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 juli 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 25 juli 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Tegelijk met het indienen van het beroepschrift verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen, zodat hij in augustus 2019 nog kan deelnemen aan herkansingen. Op 1 augustus 2019 is namens het College aan appellant gemeld dat zijn verzoek wordt opgevat als een verzoek om zijn beroep versneld te behandelen. Aan verweerster is medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 oktober 2019.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft door persoonlijke omstandigheden geen onderwijs kunnen volgen sinds de tweede week van maart in periode 4 (februari en maart 2019) tot half mei (periode 5). Hij heeft evenmin tentamens kunnen afleggen. Naar aanleiding van de poging tot minnelijke schikking heeft appellant bewijsstukken van de door hem genoemde omstandigheden aangeleverd. Appellant verzoekt hem voor twee vakken (Political Analysis en Contemporary Social and Political Philosophy) een extra gelegenheid te bieden om het bijbehorende tentamen af te leggen, dan wel schrijfopdrachten in te leveren. Daarnaast verzoekt appellant hem in de gelegenheid te stellen om in september 2019 met de scriptie te beginnen, zodat hij in het najaar kan afstuderen. Dit is in afwijking van het reguliere rooster, waar de scriptie gepland staat in de vijfde en zesde periode (april tot en met juni 2020).

Verweerster heeft appelland bij wijze van minnelijke schikking de mogelijkheid geboden de twee vakken in de eerste periode van het nieuwe studiejaar af te ronden, in afwijking van het rooster. Appelland heeft deze schikking afgewezen, omdat hij dan toch nog tot april 2020 moet wachten om met zijn scriptie te kunnen beginnen. Het schrijven van de scriptie in een afwijkende periode is door verweerster afgewezen vanwege de extra inzet van personeel die dat vergt.

III. Standpunten van partijen

Appelland wijst het schikkingsvoorstel af, omdat dat niet leidt tot een beperking van de vertraging, aangezien het voorstel erop neerkomt dat hij de scriptie alsnog in periode 5 en 6 moet schrijven. Hij stelt dat zijn belang om de opleiding zo spoedig mogelijk af te ronden, ondergeschikt wordt gemaakt aan het belang van de Vrije Universiteit om de regels te handhaven. Appelland klaagt voorts over de trage afhandeling van zijn verzoek (ingediend op 14 juni 2019) door de Examencommissie, over het feit dat hij te lang op een uitnodiging voor een schikkingsgesprek heeft moeten wachten, en over het feit dat de Examencommissie geen verweerschrift heeft ingediend.

Appelland wijst erop dat in het studiejaar 2017-2018 een individueel scriptietraject wel mogelijk was. Het scriptietraject viel destijds samen met de verlengde stage uit het eerste semester. Uiteindelijk heeft hij het scriptietraject in 2017-2018 niet voltooid, omdat er onenigheid met zijn begeleider was ontstaan.

Appelland stelt voorts dat hij te kampen heeft gehad met bijzondere omstandigheden in de privésfeer. Hij heeft daarvan aan het College van Beroep geen bewijsstukken overgelegd, omdat de omstandigheden al bij de Examencommissie bekend zijn. De Examencommissie heeft bij de afwijzing van zijn verzoek onvoldoende rekening gehouden met deze omstandigheden.

Verweerster licht toe dat er een afweging heeft plaatsgevonden tussen het persoonlijk belang van appelland en het organisatiebelang. Die afweging heeft ertoe geleid dat het verzoek is afgewezen. Verweerster is bekend met de aard van de bijzondere omstandigheden van appelland, maar acht deze niet heel zwaarwegend. Verweerster heeft toch getracht een oplossing te vinden. Die houdt in dat twee vakken in het eerste semester van het nieuwe studiejaar kunnen worden afgerond. Omdat appelland vorig jaar kennelijk wel een individueel traject kon afleggen, is verweerster bij de coördinator van het scriptietraject nagegaan of er in het huidige studiejaar eveneens een mogelijkheid bestaat om de thesis naar voren te halen. Dat blijkt niet mogelijk te zijn. Voor het schrijven van de thesis wordt namelijk gewerkt met thesiswerkgroepen van zes studenten, die een individuele thesis schrijven rond een gemeenschappelijk thema. Dit traject is ingeroosterd in het tweede semester. De betrokken docenten zijn alleen dan daarvoor beschikbaar. Er is geen capaciteit om studenten in het eerste semester een individueel traject te bieden. In het tweede semester wordt een individueel traject uitsluitend toegestaan als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Het beleid van de Examencommissie in dezen is neergelegd in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Verweerster kan niet plaatsen dat zij onzorgvuldig is geweest in de behandeling van het verzoek van appelland. De procedures zijn zo goed mogelijk gevolgd als mogelijk is in de zomerperiode.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld om na de zitting aanvullende informatie aan te dragen.

Appelland heeft enkele doktersberichten overlegd. Het betreft drie producties waaruit blijkt dat appelland op 16 maart 2019 driemaal, al dan niet telefonisch, een consult bij de huisarts heeft ingewonnen.

De Examencommissie heeft de *Beleidslijn Examencommissie bij behandeling van verzoeken van studenten om een herkansing van een tentamen*, onderdeel van de *Regels en Richtlijnen Examencommissie FSW 2018-2019* overlegd. De beleidslijn houdt in dat er aan een bachelorstudent helemaal aan het eind van het studiejaar (eind augustus) een extra tentamengelegenheid kan worden geboden voor één vak indien de student alle overige onderdelen van zijn bacheloropleiding, inclusief de bachelorthesis, succesvol heeft afgerond. De mogelijkheid van een extra herkansing geldt niet voor de bachelorthesis.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens dient vast te stellen of en in hoeverre het bestreden besluit in strijd is met het recht (vgl. art. 7.61 lid 2 Whw). Het College toetst daartoe het bestreden besluit aan de *Regels en Richtlijnen Examencommissie FSW 2018-2019*. In bijlage 3 is de *Beleidslijn Examencommissie bij behandeling van verzoeken van studenten om een extra herkansing van een tentamen* opgenomen. Bepaald is dat aan bachelorstudenten aan het eind van het studiejaar voor één vak een extra tentamengelegenheid

kan worden geboden als alle overige onderdelen van de bacheloropleiding, inclusief de bachelorthesis, succesvol zijn afgerond. Appellant voldoet niet aan die voorwaarde. Verweester heeft toegelicht dat alleen een uitzondering op dit beleid wordt gemaakt als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Haars inziens is daarvan in het onderhavige geval onvoldoende sprake. De overgelegde producties van appellant bieden onvoldoende basis om dit oordeel als onredelijk te bestempelen.

Het College van het Beroep acht het daarom niet onredelijk om het belang van de organisatie zwaarder te laten wegen dat het belang van appellant. Alles afgewogen hebbende oordeelt het College dat verweester in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 oktober 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, de heer L. de Bie, mevrouw dr. M. de Cock, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mevrouw drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mevrouw drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.