

Jaar 2021 | Uitgave 49  
Datum: 16 november  
2021

# Nieuwsbrief Pensioenrecht

*In deze aflevering:*

*Recente rechtspraak*



*Samengesteld door Prof. dr. Erik Lutjens*

Ook de moeite van bezoeken waard op 1 december a.s na 25 jaar:

## Jubileumeditie: 100ste actualiteitenlezing Pensioenrecht

Zie voor info, sprekers en aanmelding:

<https://vu.nl/nl/onderwijs/professionals/cursussen-opleidingen/actualiteitenlezing-pensioenrecht-4/inleiding>

**Prof. dr. Erik Lutjens**  
Hoogleraar Pensioenrecht  
Faculteit der Rechtsgeleerdheid *Vrije Universiteit Amsterdam*  
Expertisecentrum Pensioenrecht  
De Boelelaan 1077 - Initium  
1081 HV Amsterdam  
T (020) 59 86268 | M 06 52 418408 |  
E [e.lutjens@vu.nl](mailto:e.lutjens@vu.nl) |  
I: [www.rechten.vu.nl/expertisecentrumpensioenrecht/](http://www.rechten.vu.nl/expertisecentrumpensioenrecht/)

Advocaat bij  
DLA Piper Nederland N.V.  
Amstelveenseweg 638  
1081 JJ Amsterdam  
P.O. Box 75258  
1070 AG Amsterdam –  
M 06 52 418408  
E [erik.lutjens@dlapiper.com](mailto:erik.lutjens@dlapiper.com)

# Rechtspraak

Een selectie van de belangrijkste recent gepubliceerde rechtspraak.

## Verplichtstelling

- **Hof Amsterdam 14 september 2021 – Greenpeace onder Bpf Koopvaardij, geen pleziervaartuig**

Interessant om de motivering te zien:

- Voor het begrip pleziervaartuig zoekt Hof aansluiting bij wetgeving
- De naam Koopvaardij van het pensioenfonds maakt niet uit. Het gaat om de omschrijving van de werkingssfeer
- Dat Greenpeace al lang bekend was en het Bpf pas nu actie onderneming is niet van belang voor de wijze waarop het verplichtstellingsbesluit moet worden uitgelegd
- Voortschrijdend inzicht en bewustwording kan wel relevant zijn voor mogelijke verjaring
- De eigen cao zet de verplichtstelling niet opzij

- **Rechtbank Midden-Nederland 13 oktober 2021 – begrip personeelsvennootschap**

De personeelsvennootschap is uitgesloten van de verplichte deelneming in StIPP vanaf 2015. Voor het begrip personeelsvennootschap verwijst de verplichtstelling naar art. 2:24a BW. De discussie gaat over de vraag of een publiekrechtelijke rechtspersoon onder dat artikel valt. Met verwijzing naar de wetsgeschiedenis beantwoordt de rechtbank deze vraag bevestigend.

- **Hof Arnhem-Leeuwarden 12 oktober 2021 – dienstverlenende moeder in groepsverband**

Dit geding gaat over de vraag of de moederstichting in een groep, die zelf geen onder de verplichtstelling vallende activiteiten verricht, maar wel de groepsmaatschappijen - die dergelijke activiteiten wel verrichten – faciliteert en ondersteunt, zelf ook onder de verplichtstelling valt. Het gaat om een moederstichting in de zorg in relatie tot verplichtstelling PFZW. De vraag is of de moeder “zorg verleent”. Het is een uitbreidende interpretatie van de rechtspraak over ondersteunend personeel. Die rechtspraak gaat anders dan in dit geding over de ondersteuning binnen de rechtspersoon waarop de verplichtstelling betrekking heeft. Het Hof betreft dit niet op dit geval. Het normale spraakgebruik houdt volgens het Hof in dat de rechtspersoon zelf de activiteit van zorg verleent moet verrichten. En een uitbreiding door hier iets in te lezen wat er niet staat zou volgens het Hof voor onduidelijkheid zorgen. De verplichtstelling is per 2021 overigens uitgebreid waardoor een dergelijke moeder nu wel duidelijk onder de verplichtstelling valt.

## Uitvoering pensioenovereenkomst

- **Hof Amsterdam 31 augustus 2021 – verzekeraar voert pensioenovereenkomst uit**

Een wat apart geschil omdat er een pensioenovereenkomst was op grond waarvan een C-polis was afgesloten. De verzekeraar geeft daar geen correcte uitvoering aan omdat er blijkbaar discussie was over een doorgevoerde wijziging van de overeenkomst. Heel feitelijk maar het belang is hierin gelegen dat het Hof strak onderbouwd dat aangenomen mag worden dat de verzekeraar de bekende pensioenovereenkomst uitvoert, tenzij de verzekeraar documenten overlegt dat het anders zou zijn, hetgeen hier niet is gedaan.

### Geen boete op overtreding Pensioenwet

- **College van beroep voor het bedrijfsleven 26 oktober 2021 – geen boete voor overtreding van art. 116 Pensioenwet**

Dit is het vervolg van de GSFS-zaak. Het Pensioenfonds dat door de werkgever werd gebruikt om aan dividend arbitrage te doen, oneigenlijk gebruik maken van de vrijstelling vennootschapsbelasting. DNB vond het een overtreding van art. 116 Pensioenwet en daar was het CBB in een eerder beroep van het fonds mee eens. De vervolgens door DNB opgelegde boete laat het CBB niet in stand. De boete is een vorm van strafbepaling en een boete kan dan alleen als de strafbaarstelling voldoende duidelijk was. Dat vond het CBB in dit geding niet zo. Dus een overtreding van de Pensioenwet mag gecorrigeerd worden, maar het opleggen van een boete vloeit daar niet automatisch uit voort.

### Medezeggenschap ondernemingsraad

- **Rechtbank Noord-Holland – geen instemming OR over besluit pensioenfonds**

De ondernemingsraad heeft op grond van art. 27 WOR instemmingsrecht ten aanzien van besluiten van de ondernemer. Hier probeerde de OR dit uit te breiden naar het besluit van het pensioenfonds om de uitvoeringsovereenkomst op te zeggen door dat werd bepleit dat dit aan de ondernemer toe- of aangerekend moest worden. Daar ging de rechtbank niet in mee.

0000000000000000