

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/40/518

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 20 september 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 4 oktober 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure om een minnelijke schikking van het geschil te beproeven achterwege kan worden gelaten, omdat het verzoek tot een voorlopige voorziening dat op 27 september 2013 is ingediend, op korte termijn zal worden behandeld.

Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend, vanwege de spoedeisendheid, zoals blijkt uit het verzoek tot een voorlopige voorziening. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 15 oktober 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Hij werd bijgestaan door [advocaat]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren.

Verweerster is van mening dat de door appellant ingebrachte omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn om de hardheidsclausule toe te passen. Appellant heeft 36 van het minimaal vereiste aantal van 42 studiepunten behaald. Daarmee voldoet appellant niet aan de eisen.

III. Standpunten van partijen

Appellant brengt in geding dat slechts een negatief bindend studieadvies mag worden gegeven, als er zodanige voorzieningen zijn getroffen dat een goede studievoortgang is gewaarborgd. Van dergelijke voorzieningen was het afgelopen studiejaar geen sprake.

Appellant heeft minder goed gepresteerd dan van hem mocht worden verwacht als gevolg van persoonlijke omstandigheden. Hij lijdt aan clusterhoofdpijn. Daarnaast heeft appellant te kampen met de afwezigheid van de vader van het gezin. Nadat het gezin jarenlang geen bericht van hem had ontvangen, heeft hij weer contact gezocht. Er worden pogingen in het werk gesteld voor de vader een verblijfsvergunning te regelen. Als oudste zoon is appellant in het bijzonder belast met de zorg voor het gezin.

Tot slot stelt appellant wel degelijk geschikt te zijn voor de opleiding, getuige de wel behaalde studieresultaten en zijn studiehouding.

Verweerster merkt op dat aan de Vrije Universiteit een BSA-regeling van kracht is, waarin onder meer wordt beschreven welke voorzieningen getroffen moeten worden voor een goede studievoortgang.

Het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ziet er op toe dat deze voorzieningen ook voor haar studenten voorhanden zijn. Voorts ontvangt elke student in zijn eerste studiejaar drie maal een bericht waarin mededeling wordt gedaan over de studievoortgang. In die brief wordt nadrukkelijk gewezen op de mogelijkheid om een studieadviseur in te schakelen, als de studie minder goed verloopt. Appellant heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Appellant heeft geen afdoend bewijs geleverd dat hij aan clusterhoofdpijn lijdt. De door appellant ingediende verklaring betreft een vraag van de huisarts van appellant aan een specialist en dateert uit 2008. Daarin stelt de huisarts slechts de vraag of er van clusterhoofdpijn sprake zou kunnen zijn. De situatie van de vader van appellant is weliswaar bezwarend, maar niet zo zwaar dat verweerster daarin aanleiding heeft gezien appellant geen negatief studieadvies te geven.

Het College van Beroep stelt appellant in de gelegenheid tot 17.00 uur van de dag der zitting aanvullend medisch bewijs voor de hoofdpijn van appellant te leveren. Appellant dient diezelfde dag aanvullende documenten in.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep heeft vastgesteld dat de Faculteit der Rechtsgeleerdheid een regeling kent voor het uitbrengen van een bindend studieadvies. Deze regeling wijkt niet af van de algemene VU-regeling die voor dit doel is opgesteld. In die regeling zijn voldoende waarborgen voor een goede studievoortgang opgenomen. Tot de regeling behoort ook de bepaling dat verweerster kan bepalen dat een student die onvoldoende heeft gepresteerd en vervolgens onvoldoende overtuigend aantoonde dat de reden daarvoor is gelegen in persoonlijke omstandigheden, kan worden afgewezen. De student kan zijn opleiding dan niet vervolgen. Verweerster heeft van de mogelijkheid die de wet biedt gebruik gemaakt om de periode waarin de student zijn opleiding niet mag hervatten, te beperken tot drie jaar. Het had op de weg van appellant gelegen om tijdig aan de studieadviseur te melden welke omstandigheden hem belemmerden bij zijn studie. De rol van de studieadviseur is op verschillende manieren aan appellant kenbaar gemaakt, niet in het laatst door het toezenden van de waarschuwingen voor studievertraging die appellant heeft ontvangen.

Voorts volgt het College verweerster in haar opvatting dat uit de overgelegde medische informatie niet blijkt dat appellant lijdt aan clusterhoofdpijn. De informatie die na de zitting is verstrekt, gaat uit van de veronderstelling dat de klachten van appellant samenhangen met stress.

De situatie waarin de vader van het gezin van appellant verkeert, acht het College bezwarend voor appellant. De regeling voor het studieadvies houdt met omstandigheden als deze rekening. Van de student worden immers minimaal 42 studiepunten verwacht en niet 60.

Nu appellant niet aan de norm heeft voldaan om zijn studie te kunnen voortzetten en hij onvoldoende heeft aangetoond dat er persoonlijke omstandigheden zijn geweest die hem verhinderden tijdig aan de eisen te voldoen, zal het College het beroep ongegrond verklaren. De bestreden beslissing blijft derhalve in stand.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 oktober 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
Voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.