

Dit is een transcript bij: [Aflevering 2: Christine Moser – Moeten studenten nog wel leren schrijven? - Nooit meer schrijven? | Podcast on Spotify](#)

In lijn met het thema van de podcast – kunstmatige intelligentie en schrijfvaardigheid – hebben we een automatisch transcript laten maken door Amberscript, die we minimaal hebben aangepast om fouten/onduidelijkheden eruit te halen.

00:00:00

*Gea:* Welkom bij "Nooit meer schrijven?", een podcast over kunstmatige intelligentie en schrijfvaardigheid. Leuk dat je luistert. Mijn naam is Gea Dreschler. Ik ben universitair docent Engelse taalkunde en wetenschappelijk directeur van het Academic Language Programme of terwijl het ALP, onderdeel van faculteit geesteswetenschappen. In elke aflevering van deze podcast praat ik met iemand die op één of andere manier met de thema ChatGPT en AI tools bezig is. De gesprekken gaan over hoe deze tools nou eigenlijk werken, wat ze kunnen (en wat niet) en vooral ook wat we ermee moeten in het onderwijs. Verbieden, anders toetsen, studenten maar niet meer laten schrijven? Samen met de gasten bekijk ik het onderwerp van alle kanten.

00:00:56

*Gea:* Vandaag te gast is Christine Moser, universitair hoofddocent organisatiewetenschappen bij SPI hier aan de VU. Met Christine praat ik over wat we moeten met ChatGPT in het onderwijs, en vooral wat we met schrijfopdrachten moeten, nu het lastig lijkt om te toetsen door middel van een schrijfopdracht. En zijn schrijfopdrachten eigenlijk wel zo'n goede manier om te toetsen? En wat moeten onze studenten eigenlijk kunnen?

00:01:20

*Gea:* Welkom, Christine. Zoals elke keer begin ik met een paar vragen over jouzelf als schrijver en als eerste vraag: ben jij een Mozart of een Beethoven, dus denk je je hele tekst uit en schrijf je hem dan in één keer op of schrijf je een kladversie en blijf je dan eindeloos schaven.

00:01:41

*Christine:* Ik blijf schaven omdat ik geloof dat een tekst een creatief [proces is], iets wat je doet. En ik geloof ook dat het eindproduct van een tekst beter wordt wanneer je er verschillende momenten naar kijkt. Ik geloof ook dat je inzichten die je krijgt bij het schrijven van één onderdeel weer kan verwerken in eerdere versies. En bovendien ik begin heel vaak met een titel alleen maar, en dan komt het idee en dan wordt het idee tijdens het schrijven echt uitgewerkt.

00:02:16

*Gea:* Oké, dus het groeit echt tijdens het schrijven. En wat is voor jou de beste plek om te schrijven?

00:02:21

*Christine:* De beste plek om te schrijven is eigenlijk thuis en ook op de VU op zich. Als er niemand op kantoor is, vind ik het heel erg fijn.

00:02:32

*Gea:* En moet het dan stil zijn, of heb je graag muziek op?

00:02:35

*Christine:* Ja, nee, ik heb zeker geen muziek op. Ik vind ook in een koffieshop kan ik niet zo goed schrijven. Dat doen heel veel mensen; niks voor mij. Ik luister wel eens naar Beethoven of een pianoconcert; Geen tekst, alleen hele rustige muziek. Maar het liefste natuurgeluiden, dus op het strand zou ik ook kunnen schrijven.

00:02:59

*Gea:* Kan ik me eigenlijk wel iets bij voorstellen, behalve dan met zand in je laptop. Gebruik je zelf AI tools als je aan het schrijven bent?

00:03:07

*Christine:* Nee.

00:03:08

*Gea:* Ja, en gebruik je andere.... dus, papieren woordenboeken of online woordenboeken of een spel check of wat dan ook?

00:03:17

*Christine:* Jazeker de spelcheck, die zit gewoon in Word en dat is heel fijn. Ik gebruik woordenboeken, allerlei online bronnen, ik gebruik een bibliografie software, [online] manieren om bestanden en versies te delen, maar ik gebruik niet bijvoorbeeld ChatGPT om mijn eigen tekst te schrijven. Dat vind ik niet goed genoeg eigenlijk.

00:03:39

*Gea:* Oké.

00:03:39

*Christine:* Ja.

00:03:39

*Gea:* Gaan we het nog over hebben/ En als het gaat om om AI tools in het onderwijs, moeten we dat verbieden of omarmen?

00:03:48

*Christine:* Weet ik niet. Dat is een boeiende discussie die natuurlijk nog maar net gestart is. In mijn faculteit bij SPE is die discussie volop gaande. Er zijn verschillende initiatieven, verschillende opinies en meningen en ervaringen, en we zijn echt volop bezig om uit te testen zijn verschillende vakken waar pilots gedraaid worden om het al dan niet toe te passen. En daarachter zit ook een eigenlijk een bredere discussie van: wat zijn nou eigenlijk de vaardigheden die we willen dat de studenten meenemen van onze opleidingen?

00:04:21

*Gea:* Nou, daar komen we vast zo uitgebreid op terug. Ik heb je gevraagd vandaag omdat je een workshop hebt gegeven op een evenement van de onderwijswerkplaats over ChatGPT. Maar wat doe je eigenlijk als je niet met de ChatGPT bezig bent?

00:04:36

*Christine:* Ik ben niet zo vaak met ChatGPT bezig. Meestal doe ik andere dingen. Ik geef onderwijs, uiteraard over verschillende onderwerpen, onder andere academische vaardigheden, organiseren in een digitaal tijdperk, duurzaamheid en nou ja, organisatietheorie in het algemeen. Ik doe onderzoek naar die onderwerpen ook, dus naar duurzaamheid, met name voedsel/voedselverspilling, en vooral op het moment naar technologie in hoe we organiseren. En dan met name het toepassen van machine learning algorithms, dus specifieke AI models in organisaties en organisatieprocessen en wat dat eigenlijk betekent en doet met ons.

00:05:21

*Gea:* Oké, dus je bent eigenlijk ook al langer met AI als thema bezig. Dus wel al langer dan ChatGPT in het nieuws is.

00:05:29

*Christine:* Ik ben er daarvoor al mee bezig geweest en ook in het onderwijs. We hebben natuurlijk al een hele tijd te maken met digitale technologie in het onderwijs, ook al voor COVID. Daar was ik ook al mee bezig. Dus, bijv op welke manieren kun je onderwijs bijvoorbeeld toegankelijker of gewoon interessant te maken voor studenten om bezig te gaan met de stof? En ik vind ook heel erg spannend om te kijken naar megavormen, dus wat is beter om online te doen? Dus op de campus? Wat is beter om online te doen? We hebben de studenten echt de interactie met docent nodig. En waar is dat beter? Van? Niet. Dat is natuurlijk in de covid periode, zeg maar op scherp komen te staan, interessante ontwikkelingen geweest en in die hele tijd, ik heb daar ook over gepubliceerd en dus ook onderzoek gedaan naar AI toepassingen in, nou ja, in in organisaties en organisatieprocessen.

00:06:26

*Gea:* En wat voor soort tools of programma's moet ik dan aan denken, want dat, dat is niet per se [alleen] ChatGPT. Voor veel mensen is AI nu ChatGPT, maar het is natuurlijk veel meer.

00:06:41

*Christine:* Nou ja, het ligt er natuurlijk aan wat voor soort AI; want is best wel een containerbegrip wat verder niks betekent. Dat verwijst eigenlijk naar de onderliggende modellen die toegepast worden. En modellen is eigenlijk een duur woord om te beschrijven hoe die software eigenlijk werkt, want meestal is het... het is altijd software. In het onderwijs maken we in principe weinig gebruik tot nu toe van echte machine learning AI modellen zoals die die achter ChatGPT zitten. Dat gaat vaak om vrij simpele algoritmes, en algoritmes zijn eigenlijk platgeslagen recepten, dus net als een kookboek. Je hebt een recept en dat daar wordt dan uitgevoerd. En nou ja, daar zijn hele fijne toepassingen voor.

00:07:25

*Christine:* Wat nieuw is, is dus dat machine learning AI.... dat is ook trouwens helemaal niet zo nieuw, maar daar heeft collega vossen uitgebreid natuurlijk over gepraat; maar wat wel nieuw is, is dat dat steeds meer toeneemt in echt de toepassing ervan, de breedte waarin het wordt toegepast. Ook het aantal toepassingen waar... en waar ik zelf naar heb gekeken in het onderzoek bijvoorbeeld is naar een algoritme wat de schappen in de supermarkt opvult automatisch. Ik kwam daar eigenlijk op in een langer project over voedselverspilling in de supermarkten.

Daar heb ik veel met studenten op gewerkt. Op een gegeven moment kwam uit interviews met managers in de supermarkt steeds vaker dat ze eigenlijk dat vervelend vinden soms en het algoritme helemaal niet vertrouwen, want je kan dan niet meer handmatig eigenlijk bijsturen of bijstellen. Natuurlijk gaat het af en toe mis, want AI is natuurlijk ook maar een machine en die doet soms rare dingen. Dus daar daar begon voor mij eigenlijk de gedachte, van: wat is dat nou, waarom vinden zij dat zo raar? En hoezo dat vertrouwen bij een algoritme? Dat is toch helemaal niet iets waar je al dan niet op zou moeten kunnen vertrouwen. Waarom niet? En zodoende ben ik daar een beetje ingerold. Op dit moment werk ik aan een project om te kijken hoe de Belastingdienst in die toeslagaffaire gebruik heeft gemaakt van een algoritme. Want daar begon het hele drama eigenlijk mee dat de Belastingdienst een algoritme heeft toegepast: de machine learning algoritme en ja, dat was echt, dat stond aan het begin van van alles wat daarna is misgegaan.

00:09:04

*Gea:* We zijn al helemaal helemaal de diepte in gegaan, maar ik ga even terug naar de context van het onderwijs. Misschien om even bij het begin te beginnen: Waarom is schrijfvaardigheid belangrijk om te trainen voor studenten? Waarom moeten studenten leren schrijven in hun wetenschappelijke opleiding?

00:09:25

*Christine:* Al nou ja, dat is dus devraag. Moeten ze dat überhaupt? Ik denk dat de opleidingen die we hebben en (...) de onderzoeksgroepen en de onderwijsgroepen dat die daar goed over moeten nadenken. Van nou, is dat eigenlijk een vaardigheid die studenten bij ons in de opleiding zouden moeten leren? In mijn eigen opleiding(en) - en dat is dan bijvoorbeeld de Bachelor Bedrijfskunde - vind ik het wel belangrijk dat de studenten zelf leren schrijven, en dat komt omdat ik, denk ik, dat ook zelf zo ervaar. Dat het op papier krijgen, of nou ja, op het scherm krijgen van gedachten, iets doet met die gedachten. Wat we aan de universiteit willen eigenlijk, is dat studenten leren om analytisch te denken, bijvoorbeeld om bredere patronen te herkennen, om die te kunnen omschrijven, om daar kritisch op te zijn en zodoende verder te komen in: Wat zou ik doen in een organisatie? En het opschrijven van gedachten die in je hoofd zitten.

00:10:26

*Christine:* Dat is nog niet zo makkelijk, en heel vaak zie je, wanneer je dingen opschrijft die in je hoofd zitten, die daar anders uit komen. Dus het lukt niet om het goed op te schrijven. En dat proces, nou ja, dan moet je dan herhalen wat ik eerder zei. Het is echt een proces van leren en inzichten verkrijgen en foutjes of dingen die je nog aanbreken ontdekken in zo'n tekst. En dat helpt weer om het denken aan te scherpen. Dus ik denk dat het goed kunnen schrijven, het goed op papier kunnen krijgen van gedachten precies is wat de studenten in mijn opleiding op de universiteit zouden moeten kunnen leren. Dus als ik dan denk waar de studenten terecht komen en organisatie, dan zou ik willen dat ze in staat kunnen zijn om naar een probleem te kijken of een een project daar kritisch over te kunnen analyseren, en dat dan kort en krachtig opschrijven.

00:11:17

*Gea:* Dus gaat het voor een heel groot deel niet per se wat er op papier komt, maar

eigenlijk het proces van hoe het daar komt te schrijven, om het als als manier om te denken.

00:11:33

*Christine:* Klopt, nou ja, uiteindelijk is het ook heel belangrijk wat er op papier komt, maar in mijn ervaring gaat dat gewoon samen. Dus hoe scherper je dingen op papier kan krijgen, hoe scherper ook je gedachtengang en je idee daarachter is. En als het netjes en scherp en duidelijk op papier staat, nou dan kun je het met anderen delen. Dat is natuurlijk de bedoeling van dat we dingen opschrijven dat we het met anderen kunnen delen. En hoe beter het opgeschreven is, hoe beter anderen het kunnen snappen ja.

00:12:01

*Gea:* En dan heb je dus eigenlijk al drie verschillende aspecten van schrijfvaardigheid: het schrijven, het denkproces van de schrijver, het kunnen delen van de informatie met een lezer of heel veel lezers, en dan ook nog het technische aspect eigenlijk van het schrijven van hoe: hoe zit de tekst in elkaar? Of welke woorden gebruik je?

00:12:22

*Christine:* Ja klopt en ik denk ook dat die drie dingen echt heel erg met elkaar samenhangen. Bijvoorbeeld het laatste technische aspect. Dat wordt vaak een beetje vergeten, maar het is heel erg belangrijk in hoe je nou precies bijvoorbeeld een argumentatie, dus een samenhangend geheel aan het betoog, hoe je dat aan elkaar kan breien. En dat doe je door bepaalde woorden te gebruiken, en dat maakt heel veel uit in wat er uiteindelijk uitkomt. Soms zie je een zin en dan staat een woord net verkeerd, en dan betekent die zin eigenlijk heel erg wat anders dan dat iemand had bedoeld. En dat is dus ook wat je leert, dat je je gedachten op een correcte manier kan opschrijven die ook daadwerkelijk weerspiegelen wat je eigenlijk wil zeggen.

00:13:04

*Gea:* In hoeverre denk je dat studenten op deze manier naar een schrijfopdracht kijken? En misschien ook wel voor docenten; Ik denk dat dat we vaak de neiging hebben om het alleen naar het product te kijken en misschien iets minder naar het proces van het denken en het delen van informatie, dat het toch als een soort technische vaardigheid wordt gezien.

00:13:25

*Christine:* Ik kan niet voor de collega's spreken, maar ik ken wel veel voorbeelden van waar juist aan het proces aandacht wordt besteed, dus bijvoorbeeld in een bachelor vak. En dan wordt de hele tijd geprobeerd om de studenten te helpen om te ontdekken hoe je nou een goede tekst schrijft. Ik denk wel dat dat op veel plekken wat duidelijker en wat beter kan worden onderwezen wellicht maar goed, daar hebben we docenten, uiteraard en terecht, ook vrijheid in.

00:13:50

*Gea:* Want dan wordt dat misschien ook getoetst op basis van tussenproducten in plaats van aan het eind.

00:13:58

*Christine:* En dat is ook inderdaad een van de dingen die nu overal een beetje opkomen. Dus dat je veel meer aandacht aan het proces besteed. Dus in een

bachelorscriptie bijvoorbeeld, die ik nu begeleid, is heel erg duidelijk van: Nee, je moet als docent tussenproducten kunnen zien, zodat je ook echt zeker weet dat de studenten hier zelf aan hebben gewerkt, en dat je ziet dat ze feedback hebben opgepakt en hoe, zodat die niet aan het einde komt met een een scriptie die wordt ingeleverd, waar je geen idee van hebt waar-ie vandaan komt. Dat is eerder natuurlijk ook gebeurd, ook al voor ChatGPT.

00:14:29

*Gea:* Bij een bachelor scriptie is het misschien wat makkelijker om te zien dat het echt om het proces gaat dan misschien bij een gemiddeld vak van acht weken, waar aan het einde een paper geschreven moet worden. Daar is het ook moeilijker, denk ik, om aandacht te geven aan dat proces, maar eigenlijk zou dat misschien wel moeten.

00:14:46

*Christine:* Ik denk dat het zeker wel kan. Het is gewoon anders. Kijk, voorheen zag je heel vaak: Je hebt een vak, aan het einde schrijf je een essay en dient dat in. Maar natuurlijk kun je ook hier tussenstappen inbouwen, dat studenten bijvoorbeeld in de eerste week een onderzoeksvraag moeten indienen of een deel. Er zijn bijvoorbeeld ook software tools waarbij je dat heel erg nauwkeurig kan kan volgen. Eigenlijk dus dat je bijvoorbeeld elke week heb je een een tussenopdrachten aan het einde heb je eigenlijk. Nou ja, in het geheel wordt dan je eindopdracht en een soort van potfolio het kan zeker, het is wel anders dan dan wat we eerder deden, maar misschien is het zo'n goed idee om kritisch te kijken naar wat we altijd deden, omdat dat misschien altijd niet altijd de beste manier was om onderwijs te geven.

00:15:35

*Gea:* Ja, in zekere zin is misschien het hele ChatGPT verhaal wel te vergelijken met de lockdown waarin we opeens allemaal online onderwijs moesten geven en filmpjes moesten opnemen, wat opeens een hele snelle ontwikkeling was, die misschien op een bepaalde manier wel nodig was of waar we anders veel langer over hadden gedaan. En ja, het betekent natuurlijk ook dat we anders naar de schrijfopdrachten moeten gaan kijken. Wat is voor jou de grootste bedreiging? Of misschien is het juist een kans die ChatGPT betekent voor schrijfvaardigheid.

00:16:11

*Gea:* Ik denk dat een echte bedreiging is dat mensen te makkelijk omgaan met met zo een tool, juist omdat niet duidelijk is en niet evident is wat nou de beperkingen zijn van de tool. Maar die zijn er zeker. Maar ja, het ziet er allemaal heel erg leuk en netjes en gelikt uit. Het is ook... als je het als je een tekst haalt, uit ChatGPT, en je kijkt ernaar, dan is dat vaak iets wat best wel overtuigend klinkt. Maar, wat het allemaal niet is, dat is juist niet evident, dus daar moet hij echt heel erg eigenlijk moeite voor doen om te ontdekken. Wat een tool niet kan. Of sterker nog wat echt misgaat en wat echt helemaal niet klopt, echt fout is en dat doen mensen natuurlijk niet makkelijk, want waarom zou je dat doen?

00:16:54

*Gea:* Kun je daar een voorbeeld van geven wat er, wat er misgaat?

00:16:57

*Christine:* Nou ja, dat het niet kan, wat niet kan. Bijvoorbeeld, terwijl ChatGPT wordt

benoemd als “generative AI” is dat helemaal niet een “generatie van nieuwe ideeën”. Het is gewoon het herkauwen van wat er al is. Zo werkt de technologie, dus er is geen creativiteit in dat ding. En dat wordt heel vaak verward met een het “generative”, dus het genereren van nieuwe ideeën. Dat kan niet, maar dat denken mensen wel, dus dan wordt er gezegd van: Nou, ja, ik gebruik ChatGPT om ideeën te krijgen en om inspiratie op te doen. Oké, maar wees je bewust van dat die ideeën niet nieuw zijn. Dus dat staat allemaal ergens. Dat is ook een probleem, dat ergens, daar weten we echt totaal niet van waar [het is]. Dus niemand weet waar die informatie - of tenminste wij niet- wij kunnen niet uitzoeken waar de informatie vandaan komt die dat ding uitspuugt. En dat vind ik vrij problematisch. Als je... Nou ja, als je het gewoon als een soort van archief functie gebruikt, dus "ChatGPT vertel mij wat het geboortejaar is van Gea Dreschler"

00:17:59

*Gea:* Dat weet hij niet, heb ik gecheckt, ik besta niet.

00:18:01

*Christine:* Dat is gewoon een hele simpele vraag. Dan zou je ook naar Wikipedia kunnen gaan, wat waarschijnlijk de bron is voor je op dat moment. Maar wat complexere vraagstukken, daar weten wij dus helemaal niet van, Hoe... Hoe komt dat nou dat je dat antwoord krijgt, niet een ander antwoord, dus we weten ook niet of het klopt.

00:18:20

*Gea:* En je kan je ook afvragen bij zo'n soort opdracht van om ideeën op te doen, of "wat is er voor informatie over dit?" of "wat is er voor definitie?" Ja, dan kun je net zo goed Googlen, en dan (...) weet je in ieder geval waar de informatie vandaan komt.

00:18:36

*Christine:* Ja klopt

00:18:36

*Gea:* En inderdaad, met zo'n ChatGPT opdracht, dan klinkt het als een logische tekst, maar je weet niet wat de bron is.

00:18:43

*Christine:* Nee.

00:18:44

*Gea:* En misschien is dat bij sommige onderwerpen helemaal niet zo'n probleem; Weet ik eigenlijk niet. Misschien.

00:18:48

*Christine:* Het zal. Nou ja, kijk, als je marketeer bent en je moet weer een nieuwe slogan voor een was poedertje maken, dan zal het wel. Voor opdrachten op de universiteit moet je echt heel voorzichtig mee zijn, want dat wil je toch echt wel weten dat hier iemand iets over gezegd heeft, waar jij kan verifiëren wie dat was, waar dat was, waarom en dat anderen het ook op diezelfde manier kunnen achterhalen.

00:19:13

*Gea:* We hebben het natuurlijk heel over bedreigingen van ChatGPT en en misschien dat mensen zeggen: "Oh nou, dan kunnen we niet meer onze standaard

opdrachten eigenlijk gebruiken bij vakken". Maar, zie jij ook kansen in in deze ontwikkelingen?

00:19:28

*Christine:* Ja, zeker, ik denk dat een hele grote kans is dat we nu eigenlijk heel goed moeten reflecteren op wat we aan het doen zijn op de universiteit, in het onderwijs. Dus ChatGPT (...) drukt ons met de neus op de feiten dat we een bepaald onderwijsmodel toepassen en wat misschien eigenlijk sowieso een update nodig heeft. Bijvoorbeeld... Nou ja, als je kijkt naar echt grote werkstukken, essays of scripties nou, we weten dat al jaren dat de foute dingen mee gebeuren, dat er gefraudeerd wordt. Soms ontdekken we dat, maar ik denk echt wel een zeker dat wij heel veel fraude niet ontdekken. Misschien kan dat ook niet; maar nu neemt de kans gewoon toe dat dat de toetsen en de en de opdrachten die we meegeven aan de studenten eigenlijk helemaal niet meer meten, of ja of in kaart brengen, wat die studenten nou zelf hebben geleerd, of althans het is heel erg moeilijk om daarachter te komen. Nou, dat betekent eigenlijk dat we heel goed moeten nadenken. Wat willen we nou eigenlijk dat studenten hier meenemen en hier leren? En dan daarna? Dus als we dat zeker weten, dan kunnen we bedenken: hoe gaan we dat dan onderwijzen of samen met die studenten, nou ja, ontdekken? En tenslotte uiteraard hoe gaan we dat in kaart brengen of toetsen? Want dat is belangrijk om te kunnen vaststellen, hebben we ook daadwerkelijk ons werk gedaan en kunnen de studenten wat we op hun diploma schrijven, dat ze kunnen? Nou en dat laatste, dat wordt zeker interessant. Er zijn al verschillende docenten die bezig zijn om bijvoorbeeld terug te gaan naar de tentamen hal. Dus gewoon geen telefoon, geen internet, helemaal niks, alleen je hoofd en je kennis van het materiaal dat je hebt gelezen en geleerd, en dus je (...) vaardigheden om die kennis op te schrijven. (Een andere manier) die nu vaker weer wordt toegepast, is bijvoorbeeld het verdedigen van je thesis. Dus dat je wel een stuk inlevert maar dan in een zaal tegenover een commissie daarover over moeten vertellen en vragen moeten kunnen beantwoorden. Dus ja, zo zie je eigenlijk dat bijna een hereiking is van: Waar zijn we eigenlijk mee bezig? Wat toetsen we nou? Wat zijn nou eigenlijk die vaardigheden en hoe moeten we er hier in de toekomst mee omgaan? En ik denk dat dat een hele goeie ontwikkeling is, dus dat we hier echt eigenlijk beter van worden.

00:21:53

*Gea:* Ik las ergens iemand die zei van ja, een een, een opdracht van "schrijf drie pagina's over onderwerp x" was was nooit een goede schrijfoopdracht.

00:22:02

*Christine:* Klopt. Nou ja, kijk, zo'n opdracht kan een onderdeel zijn van een grotere opdracht. Want natuurlijk, als je een thesis moet schrijven, dan moet je ook drie pagina's over "onderwerp x" kunnen opschrijven. En dat zijn dan nu bijvoorbeeld juist deze dingen waar sommige collega's zeggen van: Nou, beste student, dit kun je je ChatGPT laten doen, maar wees er wel heel er transparant over. Je vermeldt dat dan in je werkstuk. Je kan het dus niet voor alle onderdelen van je werkstuk gaan doen. Je moet ook heel goed leren hoe je dat kan doen. Dus hoe haal je op de juiste manier informatie uit dat ding, zodat die ook echt doet wat je wilt, dat die doet?

00:22:40

*Gea:* Zij zijn er van wat jou betreft, dingen die inderdaad, als je kijkt naar al die



verschillende dingen die een student moet kunnen om een tekst te schrijven of zeggen een bachelor scriptie, zijn er dingen die ChatGPT wel zou kunnen doen of waar je inderdaad van zegt: Ja, het is eigenlijk niet zo'n probleem als studenten daar ChatGPT voor gebruiken?

00:23:00

*Christine:* Nou ja, dat is in ieder geval wat nu een beetje uitgeprobeerd wordt door verschillende docenten, ligt er natuurlijk ook aan. Wat is je schrijfopdracht, bijvoorbeeld. Ik weet van meerdere docenten die GPT gebruiken en ook hun studenten laten gebruiken voor het ophalen van codes, dus voor statistische software bijvoorbeeld, dus dat is een soort van archief functie dat je opzoekt wat moet ik nou doen om een regressie te berekenen over dit soort dingen? Voor mijn eigen onderwijs denk ik eigenlijk dat ik daar niet zo het nut van inzie. Natuurlijk, je kan zeggen van "ChatGPT, geef mij 1000 woorden over onderwerp x", maar student zal toch moeten nalopen en eigenlijk vind ik van, als je dat al doet, dan kun je het net zo goed zelf proberen op te schrijven. Doe je best, probeer die vaardigheid te ontwikkelen, ontdek je eigen denkproces daarin, want uiteindelijk ook het samenvatten van bestaand werken van bestaande kennis is heel erg waardevol. Allereerst omdat je die kennis dan tot je neemt, niet alleen een samenvatting daarvan; maar ook omdat je zelf moet besluiten welke elementen van een groter artikel, bijvoorbeeld, vat ik nou samen: wat neem ik nou mee in mijn samenvatting en wat niet, en dat is uiteindelijk een een judgement call, zou ik kunnen zeggen. Dat hoort ook bij het wetenschappelijke proces, dat je in het destileren van de informatie die je tot je beschikking hebt - in het uithalen ontdekken van de essentie op dat moment, voor jouw werkstuk - dat is onderdeel van het denkproces en omdat de zomer uit te besteden is, ja, het is echt een shortcut die je misschien niet zou moeten willen.

00:24:40

*Gea:* Ik moet denken aan onderzoeken die laten zien dat studenten die op hun laptop aantekeningen maken, daar minder van onthouden dan destudenten die met de hand aantekeningen maken, omdat ze daarbij al een selectie maken van; wat is er belangrijk, wat is er minder belangrijk? En dat is eigenlijk de manier waarop je het onthoudt en niet zozeer dat je alle informatie hebt. Wat misschien sowieso eigenlijk wel een probleem is van deze tijd dat we alle informatie hebben, maar misschien niet goed onderscheid kunnen maken in of niet veel trainen en onderscheid maken tussen: Wat is belangrijk? Wat is minder belangrijk?

00:25:14

*Christine:* Nou dat weet ik niet of wij alle informatie hebben, want het ligt er maar net aan wat je gebruikt. Als je een platform gebruikt waar een algoritme op zit, dan heb je zeker niet alle informatie. Dan heb je in principe de informatie die in jouw Echo Chamber zit, in je bubbel. Maar stel, je hebt alle informatie: Dat kan ook weer niet, want als mensen zijn we niet in staat om alle informatie te verwerken. Dus er zit al wel een filter op, maar het is zeker waardevol om te oefenen: Hoe kan ik nou van een grote hoeveelheid informatie iets kleiner maken? Wat vat ik samen? En dat uitbesteden vind ik persoonlijk - maar dat is echt mijn persoonlijke mening - gewoon niet zo'n goed idee. Om die reden gebruik ik het zelf ook niet, want de tijd die ik nodig heb om te checken of ChatGPT dat nou zeg maar zo weergeeft omdat ik het goed vind of dat het klopt voor mij, ja, dan kan ik het ook zelf doen. En ik moet toch

lezen wat hier achter zit. Ik kan niet in m'n eigen artikelen schrijven over dingen die GPT uitspuugt maar die ik zelf niet heb bekeken. Dat kan niet.

00:26:12

*Gea:* Wat vind je eigenlijk van de teksten van ChatGPT, qua tekst; als we kijken naar het technische product?

00:26:18

*Christine:* Ja, nee, niet zo onder de indruk; (...) Ik kan het beter. Maar goed, ik heb het ook natuurlijk een tijd geoefend. Maar we hebben bij ons op de faculteit een collega die gebruik maken van ChatGPT, onder andere, en die heeft een survey uitgestuurd onder docenten en gevraagd van nou, wat zijn die ervaringen ermee? En een paar docenten hebben al ervaring opgedaan met ChatGPT in het onderwijs, in het schrijfonderwijs, en de consensus was eigenlijk: Nou, het is oké, een zesjes student. En dan denk ik van: Dat kan, want ik moet eerlijk zeggen dat de meeste studentenwerstukken niet bijzonder briljant zijn. Maar moeten we nou tevreden zijn met zesjes studenten? Dat denk ik eigenlijk niet.

00:27:08

*Gea:* Denk je dat er een ook een verschuiving komt in de in de beoordeling? dat is bijvoorbeeld iets wat wij in onze cursus wel zien, waar het echt om technische schrijfvaardigheden gaan, waarbij misschien we hogere eisen stellen aan de moeilijke of de complexere vaardigheden. En niet, inderdaad, denken van "Ja, nou, de tekst heeft niet teveel grammaticafouten, dus oké", terwijl dat misschien 20 jaar geleden - met het idee dat studenten allemaal daadwerkelijk zelf deden - genoeg was.

00:27:38

*Christine:* Nou, eigenlijk denk ik dat we bij schrijfp opdrachten - en dan zeker in het masteronderwijs - eigenlijk sowieso moeten kijken naar de meer complexe leerdoelen bijvoorbeeld daarin. Dat is natuurlijk moeilijker. En natuurlijk is het ook vervelend om tegen een student te zeggen van: Nou hartstikke mooi geschreven, maar slaat echt nergens op. Maar ja, dat is eigenlijk wat we wel moeten doen. Dus dat die schrijfp opdrachten... Die moeten een middel zijn om die de student in staat te stellen om te laten zien dat die kan analyseren, dat die iets kan maken van complexe informatie. En misschien ook hier weer zie ik echt een kans dat we terugkijken van: Hebben we dat eigenlijk wel gedaan? Of waren we misschien wel makkelijk en snel tevreden met iets wat mooi uitziet, maar wat eigenlijk weinig voorstelt?

00:28:28

*Gea:* Ik denk dat het inderdaad een hele interessante kans is om te kijken naar: Wat toets je eigenlijk, met een schrijfp opdracht. Want ja, zoals je net al zei van, er komen heel veel verschillende vaardigheden bij kijken en eigenlijk toets je veel daarvan vrij indirect in een tekst. En misschien is dus een eind eindopdracht inderdaad niet het juiste middel. Maar het is lastiger om de tussenproducten te... Of in ieder geval, je moet harder nadenken, waarschijnlijk, en dat is dan de uitnodiging die wij hebben [als docenten].

00:29:00

*Christine:* Het is allemaal wat meer werk, dat klopt, maar het is moeilijker om hier niks mee te doen. Nou ja, en dat is gewoon een bestaand probleem en dat gaat niet

minder worden, denk ik, de komende tijd. Ook omdat er heel veel werkdruk is en het echt goeie begeleiding [bij schrijfvaardigheid] kost gewoon hele tijd. Niet alleen voor de studenten, die dat vaak vervelend vinden, maar ook onze docenten, want je wilt ook feedback geven en goed naar die teksten kunnen kijken.

00:29:24

*Gea:* Vind jij denk je eigenlijk dat er (...) in het onderwijs ook voor de studenten aandacht moet zijn [voor AI]? Van zo ga je om met AI tools om, hele expliciete instructie. Wat kunnen deze tools, wat mag je er wel mee? Wat kun je ermee? Wat moet je er vooral niet mee doen? Of wat is gewoon onzin? Dat dat echt als soort apart onderdeel van academische vaardigheden misschien?

00:29:47

*Christine:* Ja, ik denk dat dat echt heel erg belangrijk is en kijk uiteindelijk; wat wil je daar ook van vinden vanuit een universitair perspectief? Dat studenten hier iets mee moeten, dat staat denk ik vast. Ik bedoel, ik heb nu al studenten die werken bij bedrijven, waar ze elke dag gebruik maken van ChatGPT en andere soorten Generative AI, dus eigenlijk kunnen we het niet maken dat we doen alsof het niet bestaat, hier op de universiteit, en dan komen studenten in dat werk terecht en dan weten ze niet hoe en wat. Dus jazer, kennis delen met de studenten over wat het is, en ook vooral voor welke doeleinden je dit soort tools goed kan gebruiken en voor welke je het vooral niet moet doen. Dat lijkt mij cruciaal zowel in het onderwijs, maar ook in het gewoon van: nou ja, dit is een iets heel belangrijks om mee te nemen naar je werkende leven.

00:30:39

*Gea:* En dat is misschien eigenlijk, om even helemaal terug te gaan naar verbieden of omarmen ook wel een heel goed argument om niet op de lijn te gaan zitten van "we verbieden het", want (...) studenten zullen ook na hun opleiding zich tot deze...

00:30:54

*Christine:* Het is gewoon niet realistisch om het te verbieden, denk ik. Ik denk wel dat het belangrijk is om het te verbieden voor bepaalde doeleinden. Dus inderdaad, het schrijven van de master thesis dat moet je niet willen, dat dat uitbesteed wordt aan een AI. Dus dat in die zin verbieden, ja, zeker, maar het is gewoon ja, het is er nu, het ziet er niet naar uit dat het uit gaat sterven, sterker nog, (...) - die hele ontwikkeling - die gaat heel erg snel. Het zou heel dom zijn, eigenlijk, van ons om de studenten hier niet... nou ja over om samen te ontdekken. Wat zijn hier nou de de grenzen, ook wat betreft op ethisch vlak?

00:31:33

*Gea:* Heb je eigenlijk een indruk van of studenten inderdaad het al heel veel gebruiken? Ik hoor soms studenten ook wel zeggen: ja, ik kan dat veel beter, (ChatGPT is) een hele domme tool eigenlijk. Dus er zijn ook wel studenten die zich heel erg bewust zijn van dat het fraude kan zijn, dat zij, ja, dat het ook ook niet alles kan, want wat is jouw indruk daarvan?

00:31:55

*Christine:* Ik denk dat we hier op de VU een hele diverse studentenpopulatie hebben, dus de studenten die je beschrijft van: Ik kan het beter, die zijn er zeker, maar dat is ook absoluut een minderheid. Dan heb je een hele grote groep. Die vinden het

(allemaal) prima, die kunnen ook best het stuk zelf schrijven, maar op het moment dat ze tijd kunnen besparen, dan zullen ze dat zeker doen. En dan heb je de studenten die juist heel veel tijd stoppen in het juist niet maken van opdrachten, maar allerlei manieren verzinnen om dat niet zelf te hoeven doen. En ik weet dat natuurlijk niet zeker, want als docent, als je de studenten vraagt van Goh, heb je dat zelf geschreven? Ja, dan zul je toch wel horen dat ze dat hebben gedaan. En heb je eigenlijk niet een goede manier om te weten of dat klopt wat ze zeggen. Maar ik heb echt wel, nou ja, van verschillende studenten via vier jaar of over andere vakken gehoord dat ze zeker wel heel veel gebruik maken van dit soort tools.

00:32:47

*Gea:* Als we nou eens vooruitkijken, over tien jaar, schrijven studenten dan nog essays? Doet ze nog iets met schrijven of hebben we dan heel ander soort curriculum en ander soort opdrachten?

00:33:01

*Christine:* Geen idee, ik hoop wel dat we nog schrijven, want het is een heel erg mooi vak en brengt veel plezier en is ook een manier om nou ja, het feit dat we mens-zijn te vieren, denk ik, en niet machines en robots.

00:33:15

*Gea:* En wat zijn de de ontwikkelingen? Wat ga jij de komende tijd vooral in de gaten houden? Waar ben je benieuwd naar hoe dit, hoe dit verder loopt, hoe dit gaat?

00:33:23

*Christine:* Nou ja, in eerste instantie ben ik benieuwd naar hoe die, hoe Big Tech, zeg maar de grote technologiebedrijven omgaan met hun eigen stukken. Want nou ja, recent kwam naar voren dat verschillende van die (...) bedrijven eigenlijk zelf beetje doordrongen worden van het feit dat ze misschien te hard van stapel lopen en zelf helemaal niet meer grip hebben op die ontwikkelingen.

00:33:49

*Gea:* Geloof je dat? Of is dat een soort truc?

00:33:52

*Christine:* Dat weet ik niet, of ik het geloof, en ik ken die mensen natuurlijk niet. Ik kan alleen maar weten wat er in de krant staat, maar dat verschillende mensen, ook wetenschappers en ontwikkelaars zich zorgen maken. Dat wordt breed gedeeld, dus dat geloof ik echt wel. Dat gaat tot aan doemscenario's toe: Dat weet ik niet, of ik daar nou perse in moet geloven. Maar er is dus een hele brede discussie. We weten ook, er is, nou ja, er is wetgeving in de maak van wetgeving, weten we. Die loopt altijd achter op ontwikkelingen en die gaan in AI zo snel dat spannend ook vanuit een organisatie perspectief, wat mijn vak is. Ik ben ook benieuwd hoe we als VU hiermee omgaan, dus wat we over tien jaar als VU d'r van vinden, want ik vind het belangrijk dat we als gemeenschap hier samen een ja, iets iets van vinden en ontdekken hoe we hiermee kunnen omgaan in het onderwijs. En tenslotte voor mijn eigen onderzoek ben ik heel benieuwd hoe bedrijven in de toekomst gebruik maken van AI toepassing. Want zoals ik het zie; in het begin, toen machine learning algoritmes een beetje meer normaal werden, dat de bedrijven gewoon dachten van "oh hartstikke fijn, bespaart geld, minder mankracht enzovoort". Nu, een paar jaar later, weten we dat dat niet zo makkelijk is. Er gaan zo vaak dingen mis. [Sommige] dingen zijn

makkelijker geworden, maar andere juist weer moeilijker. Of heel veel dingen gaan ontzettend mis, veel erger eigenlijk dan van tevoren dus, nou ja, daar ben ik als wetenschapper gewoon heel benieuwd naar, hoe dat zich gaat ontwikkelen. En ook om te kijken wat wij als wetenschappers hier in kunnen betekenen.

00:35:27

**Gea:** Nou, er is genoeg om om inderdaad in de gaten te houden, misschien al gewoon in het komende jaar, maar zeker als we over of een periode van tien jaar denken. Superleuk dat je er was Christine, dank je wel.

00:35:42

**Gea:** Ik heb deze podcast kunnen maken dankzij een subsidie van het BKO SKO alumni fonds van het centrum voor teaching en learning.

00:35:59

**Gea:** Verder hebben we aan deze podcast meegewerkt: Jens Branum, Abby Gambrel, Joost Canters, Megan van der Vorst en een heleboel AI tools.