

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/27/1062

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, hierna: verweerster, om het tentamen Finance, hierna: het tentamen, van appellant afgelegd op 23 december 2021 ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 22 maart 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 maart 2022.

Op 24 maart 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 16 maart 2022. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 9 mei 2022 een verweerschrift ingediend met het dossier van haar onderzoek. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 16 juni 2022 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster waren dr. K. van Bommel (lid) en mr. drs. J.J.M. Welling (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 23 december 2021 is het tentamen Finance online afgenomen. Appellant is op 18:53 uur met het tentamen gestart. Met behulp van het digitale programma Proctorio zijn beeldopnamen gemaakt van de deelnemende studenten. Enige weken na het tentamen ontving verweerster schermafbeeldingen van een WhatsAppgesprek tussen studenten. Daarop is te zien dat tijdens het tentamen informatie is gedeeld over de inhoud van het tentamen. Te zien is dat in het account van appellant ([voornaam appellant]) in de WhatsAppgroep op 23 december 2021 om 18:55 uur een bericht is geopend.

III. Standpunten van partijen

Appellant begrijpt dat zijn tentamen van 23 december 2021 ongeldig is verklaard. Hij heeft zelf geen gebruik gemaakt van zijn telefoon tijdens het tentamen. Zijn vriendin maakte tijdens het tentamen gebruik van zijn telefoon als hotspot. Tijdens het tentamen kwamen er zeer veel WhatsAppberichten binnen. Zij heeft toen een bericht geopend. Sinds dit incident stapt appellant vlak voor een tentamen uit de WhatsAppgroep.

Voor het tentamen van 23 december 2021 heeft appellant een 7,9 gekregen. Voor appellant was de tijd tussen de beslissing van 21 maart 2022 en het hertentamen op 23 maart 2022 te kort om het hertentamen te kunnen voorbereiden. Eind maart zijn er immers meer tentamens. Appellant had graag eerder een waarschuwing willen hebben dat hij de herkansing zou moeten maken.

Verweerster blijft bij haar besluit. Zij heeft voldoende bewijs dat er tijdens het tentamen Finance van 23 december 2021 in de WhatsAppgroep van appelland en zijn medestudenten een bericht is geopend in het account van appelland. De stelling van appelland dat zijn vriendin de WhatsAppconversatie heeft geopend is niet onderbouwd met een verklaring van de vriendin zelf, niet tijdens zijn gesprek met verweerster en nu ook niet in beroep. Wat er met de telefoon van appelland gebeurt, is zijn verantwoordelijkheid. Verweerster kan niet vaststellen of er sprake is van fraude of slechts van een onregelmatigheid. Verweerster neemt daarom als uitgangspunt dat er sprake is van een onregelmatigheid en heeft appelland de mogelijkheid geboden om aan de herkansing deel te nemen. De fraude dan wel de onregelmatigheid is enige tijd na het afleggen van het tentamen ontdekt doordat verweerster inzage heeft gekregen in de WhatsAppconversatie. Bij de WhatsAppconversatie tijdens het tentamen was een groep studenten betrokken. De behandeling van de melding heeft vanwege de omvang van de groep langer geduurd dan wanneer een melding enkele studenten betreft. Appelland heeft vanwege de duur van die behandeling inderdaad eerst op 21 maart 2022 te horen gekregen dat hij op 23 maart 2022 mocht deelnemen aan het hertentamen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de geconstateerde onregelmatigheid de student te verwijten is. De instructie aan studenten is om de telefoon uit te zetten tijdens het tentamen. Appelland heeft dat hij niet gedaan. Dat appelland op een vrij laat tijdstip definitief te horen krijgt dat hij kan deelnemen aan de herkansing, komt voor zijn eigen rekening en risico. Ondanks de korte voorbereidingstijd hebben studenten uit deze specifieke groep de herkansing behaald.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

In deze zaak gaat het over het tentamen Finance zoals online afgelegd op 23 december 2021 onder digitaal toezicht van verweerster. Op het tentamen zijn de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens SBE 2020-2021 (R&R) van toepassing. Verweerster heeft op grond van artikel 23 en 24 van de R&R de bevoegdheid om een tentamen ongeldig te verklaren indien een of meer tentamenonderdelen of een geheel tentamen naar het oordeel van verweerster niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel als het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. In dit geval heeft verweerster vastgesteld dat er tijdens het tentamen in de WhatsAppgroepen van appelland met zijn medestudenten een levendige conversatie is geweest. In het groepsgesprek is te zien dat in het account van appelland twee minuten na het begin van het tentamen een bericht is geopend.

Anders dan appelland meent, is het voor de vaststelling van een onregelmatigheid in de zin van art. 24 R&R, met ongeldigverklaring van het tentamen als gevolg, voldoende als verweerster vaststelt dat het afnemen van het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. De vaststelling dat tijdens het tentamen een levendige conversatie is gevoerd over de inhoud van het tentamen in de WhatsAppgroep waar appelland deel van uitmaakte, zelfs met een zeer gering aandeel, is daarvoor voldoende. Appelland heeft de vaststelling dat er een bericht in zijn account is geopend tijdens het tentamen niet weersproken. De verklaring die appelland geeft voor het feit dat dit tijdens het tentamen is gebeurd omdat iemand anders zijn telefoon gebruikte, is (ook in beroep bij dit College) niet onderbouwd met bewijsstukken. Verweerster mocht dan ook aan die verklaring voorbijgaan.

In het algemeen heeft als uitgangspunt te gelden dat als een tentamen ongeldig wordt verklaard vanwege onregelmatigheden die niet aan de student zijn te wijten, het op de weg van de verweerster ligt om de nadelige gevolgen daarvan zoveel mogelijk te verzachten. In dit geval stelt het College vast dat appelland in ieder geval een zodanig aandeel heeft gehad in de onregelmatigheden dat de verweerster de nadelige gevolgen van de ongeldigverklaring niet hoeft weg te nemen. Het College stelt vast dat appelland zelf ook heeft kunnen zien hoe intensief de groepsconversatie is geweest tijdens het tentamen. Appelland had zich reeds op 23 december 2021 moeten realiseren dat de examiner daardoor niet in staat zou zijn om op objectieve wijze het kennen en kunnen van de aan de conversatie deelnemende studenten te beoordelen. Verder weegt het College nog mee dat verweerster appelland in maart 2022 voor een gesprek heeft opgeroepen alvorens zij het bestreden besluit heeft genomen. Tijdens dat gesprek heeft appelland reeds te horen gekregen dat zijn tentamen ongeldig zou worden verklaard. Op 21 maart 2022

ontving appelland het besluit van verweerster met de ongeldigverklaring van het tentamen. Op dat moment wist appelland zeker dat hij het tentamen opnieuw zou moeten doen. Dat wil echter niet zeggen dat hij voor die tijd niet wist of rekening hoefde te houden met het feit dat hij op 23 maart 2022 het tentamen zou moeten overdoen. Dat hij twee dagen onvoldoende tijd vindt om een tentamen voor te bereiden kan hij in dit geval verweerster niet verwijten.

Gelet op hetgeen hiervoor is overgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appelland niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 augustus 2022, door dr. N. Rozemond, dr. mr. B.J.M. Frederiks, en L.R. Kokhuis, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.