



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/21/698

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellante maatregelen op te leggen vanwege fraude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 3 december 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 26 november 2015. Het beroep is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 22 december 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 22 januari 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroepschrift is op 9 februari 2016 aangevuld. Het bestreden besluit is op 11 februari 2016 gewijzigd.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 maart 2016.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd vergezeld door mr. F. Dobbelaar. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff en mevrouw A.E. Kamphuis, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft deelgenomen aan een groepsproject dat deel uitmaakte van het vak HRM&OB.

De groep van drie personen werd door de tutor samengesteld. Appellante heeft de inleiding, de probleemstelling en de case study beschreven; haar medestudente de discussie en de conclusie.

De derde persoon heeft niet bijgedragen aan het rapport.

De tutor stelde vast dat in het rapport dat de groep had ingeleverd, plagiaat voorkwam. Aan de leden van groep zijn daarom maatregelen opgelegd: in het studentendossier is een aantekening 'plagiat' opgenomen en het rapport is met het cijfer 0 beoordeeld. Bovendien is appellante uitgesloten van deelname aan de tentamens in de periode 24 november 2015 tot 1 januari 2016.

Appellante stelt dat in haar delen van het werkstuk geen plagiaat voorkomt, maar zij neemt wel haar verantwoordelijkheid voor het eindproduct. Ze vraagt zich echter af hoe ver haar verantwoordelijkheid reikt voor een groepsproces. Appellante benadrukt dat zij niet wist, noch had kunnen weten dat haar medestudente plagiaat pleegde. Haar medestudente heeft bovendien een schriftelijke verklaring afgelegd, waaruit blijkt dat zij verantwoordelijk is voor het plagiaat.

Appellante tekent beroep aan tegen de zwaarte van de maatregelen. Zij kan zich verenigen met het opnieuw afleggen van de groepsopdracht. Het tentamen en de individuele opdracht die ook deel uitmaken van dit vak, had appellante echter al met een voldoende afgerond. Zij wil deze onderdelen niet opnieuw maken. Bovendien loopt appellante studievertraging op als zij niet kan deelnemen aan de

tentamens van december 2015. Er zijn nog meer consequenties verbonden aan de maatregelen, zoals verzwarende van de studielast, omdat nu een extra tentamen behaald moet worden en het beperken van de mogelijkheid om mee te doen aan het uitwisselingsprogramma van de opleiding, omdat daarvoor de studieresultaten van belang zijn.

Op 11 februari 2016 heeft verweerster de maatregelen die aan appellante waren opgelegd, verlicht. Het verbod op deelname aan tentamens vervalt. Appellante blijft zich echter verzetten tegen de aantekening dat zij plagiaat zou hebben gepleegd en dat het cijfer 0 gehandhaafd blijft.

Verweerster heeft vastgesteld dat de groep waarvan appellante deel uitmaakte, gebruik heeft gemaakt van verschillende bronnen zonder volledige en correcte bronvermelding. De medestudente van appellante heeft toegegeven dat zij het plagiaat gepleegd heeft. Verweerster zet echter uiteen dat bij groepsopdrachten elk groepslid hoofdelijk verantwoordelijk is voor de gehele opdracht. Bijgevolg zijn alle groepsleden verantwoordelijk als er bij een groepsopdracht sprake is van plagiaat. Immers, wetenschappelijke integriteit vormt de basis van het academisch bedrijf. Overigens geeft verweerster te kennen dat de sanctie geen gevolg hoeft te hebben voor deelname van appellante aan het uitwisselingsprogramma.

In aanvulling op het bestreden besluit laat verweerster op 11 februari 2016 weten dat de sanctie wordt aangepast, omdat deze alsnog te zwaar werd bevonden. Appellante is niet langer uitgesloten van deelname aan de tentamens in december 2015. Appellante had in die periode wel deelgenomen aan tentamens, maar zij had geen beoordelingen ontvangen.

III. Standpunten van partijen

Appellante geeft te kennen dat zij niet kon weten dat haar teamgenote plagiaat pleegde. Deze teamgenote zou het gezamenlijke werk redigeren en inleveren. Kort voor het verlopen van de deadline liet de teamgenote weten dat zij nog het een en ander had aangepast. Dat was te kort dag voor appellante om nog te kunnen achterhalen of zij kon instemmen met de wijzigingen. Tot dan toe had appellante geen reden haar teamgenote niet te vertrouwen.

Verweerster zet uiteen dat er een nieuwe beleidslijn is ontwikkeld ten aanzien van plagiaat. In dat kader is geconstateerd dat de maatregel die aan appellante was opgelegd, te zwaar was.

Omdat alle groepsleden verantwoordelijk worden gehouden voor het te leveren product, wordt aan alle leden dezelfde maatregel opgelegd. In dit geval echter is gebleken dat het lid dat heeft toegegeven plagiaat te hebben gepleegd, al eerder had geplagieerd. Recidive leidt tot verzwarende van de sanctie. In geval van appellante was geen sprake van recidive. De maatregel is daarom voor appellante verzacht. Alleen de aantekening 'plagiaat' blijft gehandhaafd in het studentendossier, evenals de toekenning van het cijfer 0. De aantekening is alleen zichtbaar voor verweerster.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het College van Beroep voor de Examens volgt verweerster in de opvatting dat in het geval van teamwerk elk van de leden medeverantwoordelijk is voor het resultaat, maar ook voor onregelmatigheden, zoals plagiaat. In dit geval echter heeft een van de groepsleden bekend de overtreding begaan te hebben kort voordat het werkstuk ingeleverd moest worden en zonder de overige teamleden daarvan op de hoogte te stellen. De op te leggen maatregelen dienen in een redelijke verhouding te staan tot de uiteenlopende verantwoordelijkheden van betrokkenen. Het College van Beroep acht het derhalve juist dat de opgelegde maatregel niet voor elk teamlid gelijk is.

Omdat appellante wel medeverantwoordelijk is voor het in te leveren eindresultaat, maar redelijkerwijs niet op de hoogte van het plagiaat kon zijn, acht het College de bij aanvullend besluit van 11 februari 2016 opgelegde maatregel, ondanks de daarin aangebrachte verzachting, disproportioneel van aard. Ten aanzien van de in dit geval op te leggen maatregel overweegt het College het volgende. De beoordeling van het werkstuk (het cijfer '0') dient in stand te blijven. Het cijfer 0 bedoelt immers aan te geven dat een tentamen (of werkstuk) niet-geldig is verklaard. In de registratie van de op te leggen maatregel past echter geen verwijzing naar het plegen van plagiaat dan wel fraude door appellante met betrekking tot dit tentamen (werkstuk). Het plagiaat dat ten grondslag ligt aan de beoordeling is immers door een ander gepleegd. Dit heeft tot gevolg dat de aantekening van 'plagiaat of fraude' in het studentendossier van appellante evenmin passend moet worden geacht.

V. Uitspraak

Het College van Beroep verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de door het College gestelde voorwaarden.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 maart 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.