

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/06/683

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen de beoordeling door de examiner van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (FEWEB), van een opdracht, behorend bij het vak Programming for Economists.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 11 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner gedateerd op 6 juli 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 21 augustus 2015 is appellante verzocht voor 1 september 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 24 augustus 2015 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 augustus 2015 is namens het College aan de Examencommissie, verweerster, medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 7 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 december 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door mevrouw [naam], medestudente. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie, alsmede ir. M.P.H. Huntjens, examiner. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft samen met een medestudente, mevrouw [naam], de opdracht Housemarket gemaakt in het kader van het vak Programming for Economists. Appellante werd ervan verdacht plagiaat te hebben gepleegd, doordat de ingeleverde programma's sterk op elkaar leken. Appellante geeft te kennen dat zij wel heeft samengewerkt met haar medestudente, maar dat van plagiaat geen sprake was. Voor de opdracht heeft appellante het cijfer 1 gekregen. Haar gemiddelde voor het vak Programming for Economists is daardoor onvoldoende. Appellante bestrijdt de opvatting van verweerster dat zij onrechtmatig heeft gehandeld en verzoekt de beoordeling toe te kennen die gebaseerd is op de opdracht die zij heeft ingeleverd.

Verweerster geeft te kennen dat appellante niet wordt beschuldigd van plagiaat. Wel heeft appellante samen met haar medestudente voor de opdracht hetzelfde programma ingeleverd. Dat is niet toegestaan. Een programma dat in het kader van de opdracht wordt ingeleverd, kan maar eenmaal voor

beoordeling worden ingediend. De werkwijze van appellante en haar medestudente is niet geoorloofd. Om die reden hebben beide studentes de beoordeling 1 gekregen voor dit onderdeel.

III. Standpunten van partijen

Appellante verklaart niet hetzelfde programma als haar medestudente te hebben ingeleverd. Wel hebben appellante en de medestudente elkaar geholpen deze opdracht te maken.

Verweerster zet uiteen dat de opdracht Housemarket gezien moet worden als een proeve van bekwaamheid die individueel moet worden afgelegd. Daar gaan vier opdrachten aan vooraf die als oefening dienen. Bij de eerdere opdrachten is de te intensieve samenwerking tussen appellante en haar medestudente al opgevallen. Daar heeft de assistent van de examiner appellante voor gewaarschuwd. Tevens heeft de examiner in een college nadrukkelijk gemeld dat elkaar helpen is toegestaan, maar dat elke student een eigen programma moet inleveren. Appellante heeft erkend dat de examiner deze waarschuwing heeft gegeven.

Verweerster heeft er geen bezwaar tegen dat studenten elkaar helpen bij de opdracht. Het is echter niet de bedoeling dat tweemaal hetzelfde programma wordt ingeleverd. De programma's die appellante en haar medestudente hebben ingeleverd, komen niet 100% overeen. Dat vloeit voort uit de opbouw van de programma's. Daarin hebben de studenten veel keuzevrijheid. De overlap tussen de programma's van appellante en haar medestudente was echter veel groter dan de afgelopen 20 jaar is voorgekomen bij dit type opdracht. Uit de analyse is gebleken dat een reguliere overlap maximaal 40% bedraagt. In het geval van appellante en haar medestudente ging het om meer dan 80%. Deze hoge mate van overlap bleek alleen te bestaan tussen het programma van appellante en dat van de medestudente.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is niet aan het College een inhoudelijk oordeel te geven. Een toegekende beoordeling kan niet door het College worden aangetast, omdat dat een inhoudelijk oordeel zou impliceren. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst.

Het College van Beroep stelt vast dat voor een juist oordeel over de kennis, inzicht en vaardigheden van een student een individuele beoordeling van tentamens en opdrachten van die student nodig is. Dit is slechts anders als dat nadrukkelijk in de vakbeschrijving in de studiegids is bepaald.

Partijen bestrijden niet dat de overeenkomsten tussen de programma's die appellante en een medestudente hebben ingeleverd, veel groter zijn dan tussen het programma van appellante en andere studenten. Eveneens wordt door appellante niet betwist dat in het college van het vak Programming for Economists is gewaarschuwd voor een vorm van samenwerken, waardoor geen beoordeling van het individueel presteren van de student meer mogelijk zal zijn. Het College van Beroep volgt verweerster in de opvatting dat uit de hoge mate van overeenkomst tussen het programma dat appellante heeft ingeleverd en dat van haar medestudente niet anders kan worden geconcludeerd dan dat een individuele beoordeling van werkstuk van appellante niet meer mogelijk is.

Alles afwegende heeft de examiner in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 januari 2016 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.