

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/30/951

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [NAAM], appellante, gericht tegen het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, genomen op 23 juni 2020, om voor het tentamen Onderneming en Arbeid, het cijfer 0 (nul) toe te kennen en appellante uit te sluiten van de tweede tentamen gelegenheid in het studiejaar 2019-2020.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 26 juni 2020 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, waarbij zij bezwaar maakt tegen de hoogte van de aan haar opgelegde sanctie en verzoekt om haar deel te laten nemen aan de herkansingsmogelijkheid van het vak Onderneming en Arbeid.

Op 29 juni 2020 is het beroep door het College doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 14 juli 2020 vindt een gesprek plaats tussen appellante en verweerster. Een schikking is niet mogelijk gebleken. Op 15 juli 2020 dient verweerster een verweerschrift in.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 15 september 2020. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. dr. J. Struiksma.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 26 mei 2020 deed appellante het tentamen Onderneming en Arbeid. De werkwijze van het tentamen was dat zij drie vragen kreeg waarop zij uiterlijk om 21.00 uur de antwoorden moest inleveren. Zij heeft kort voor de eindtijd de antwoorden op vraag 1 en vraag 2 via Canvas ingeleverd.

Rond 22.00 uur op 26 mei 2020 ontving zij een e-mail van de examinerator dat er iets fout was gegaan met het uploaden van de antwoorden. Zij krijgt alsnog de gelegenheid om werk in te leveren. Appellante heeft vervolgens aan de hand van een uitwerking van vraag 3 die zij had ontvangen van een medestudent, een eigen antwoord op vraag 3 ingeleverd.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij een te zware sanctie opgelegd heeft gekregen. Zij geeft toe dat de gelegenheid die de examinerator bood om alsnog vraag 3 in te leveren, niet voor haar was bedoeld. Zij had zich er al bij neergelegd dat zij het tentamen onvoldoende had gemaakt omdat zij maar twee van de drie vragen had beantwoord. Indien het tentamen op de campus zou zijn afgenomen, had zij nooit de gelegenheid gehad om naderhand nog het antwoord op een vraag in te leveren. Het tentamen is echter online afgenomen

en appellante heeft de mogelijkheid gekregen om na afronding van het tentamen alsnog werk in te leveren.

Het door haar ingeleverde werk is gemaakt op basis van een nabespreking met een medestudent direct na afsluiting van het tentamen. Daardoor wist zij hoe de derde vraag luidde. Appellante heeft vervolgens een antwoord geformuleerd aan de hand van haar aantekeningen van de werkgroepen waarin soortgelijke vragen zijn behandeld.

Appellante maakt excuus voor haar handelwijze en vraagt om een minder zware sanctie. De sanctie dat zij is uitgesloten van het eerstvolgende tentamen, is voor haar te zwaar. Zij is bezig met het afronden van haar master en de sanctie maakt dat zij studievertraging heeft.

Verweerster blijft bij het genomen besluit en stelt dat de sanctie waartoe is besloten, recht doet aan de aard en ernst van de begane overtreiding. Er is niet gebleken van persoonlijke omstandigheden die aanleiding kunnen geven tot een andere sanctie. Het staat appellante overigens vrij om te zijner tijd een tentamengelegenheid buiten het rooster om aan te vragen bij verweerster, indien zij op dat moment nog één tentamen moet afronden om te kunnen afstuderen en het te lang duurt voordat zij dat laatste tentamen kan afleggen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Tussen appellante en verweerster staat vast dat appellante ten onrechte gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om na het einde van een online tentamen alsnog werk in te leveren voor beoordeling. Die gelegenheid was alleen geboden aan studenten die door een technische fout het antwoord op de derde vraag niet hadden ingeleverd. Appellante heeft het antwoord op de derde vraag eerst geformuleerd na het einde van het tentamen. Hiervoor heeft zij haar excuus aangeboden.

Het beroep van appellante is gericht tegen de hoogte van de aan haar door verweerster opgelegde sanctie. Zij is van mening dat met het geven van het cijfer 0 voor haar tentamen had moeten worden volstaan. Zij had niet uitgesloten mogen worden van de herkansing.

Het College volgt appellante daarin niet. Zoals appellante zelf heeft aangegeven, wist zij reeds dat zij voor het tentamen een onvoldoende zou halen omdat zij slechts twee van de drie vragen had beantwoord. Appellante heeft echter twee op elkaar volgende onjuiste handelingen verricht, te weten dat zij werk gemaakt heeft eerst na het einde van het tentamen met behulp van input van een medestudent en dat zij dit werk vervolgens heeft ingeleverd voor beoordeling terwijl zij wist dat deze inlevermogelijkheid niet voor haar was bedoeld. Tegemoetkomen aan de vraag van appellante zou betekenen dat de twee op elkaar volgende onjuiste handelingen van appellante, voor haar zonder gevolgen blijven. Gezien de ernst van de feiten is de sanctie passend en geboden en kan van verweerster niet worden verwacht dat er een sanctie wordt gegeven waar geen enkele afschrikwekkende werking van uitgaat.

Gelet op het hiervoor overwogene is het beroep van appellante tegen de uitsluiting van de herkansing ongegrond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 oktober 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.