

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/03/618

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen diverse besluiten van de Examencommissie van de Faculteit der Psychologie, verweerster. Het betreft het besluit om geen nieuwe scriptiebegeleider aan te wijzen. Appellante tekent eveneens beroep aan tegen de maatregel die verweerster haar heeft opgelegd omdat zij zonder de vereiste toestemming een onderzoek met respondenten heeft uitgevoerd. Appellante vreest tot slot dat zij beschuldigd zal worden van plagiaat. Appellante tekent daartegen nu al beroep aan.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 19 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 8 juli 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar niet compleet. Op aanwijzen van de secretaris heeft appellante de verzuimen hersteld.

Op 29 augustus 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 september 2014. Op verzoek van appellante is het gesprek opgeschort tot 17 oktober 2014. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 13 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 november 2014. Appellante is daar in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. T. Olthof en dr. H. Looren de Jong, resp. voorzitter en lid van de examencommissie Psychologie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in mei 2014 haar eerste masteropleiding (Bedrijfskunde) afgerond. Zij is nu bezig de scriptie (these) voor haar tweede masteropleiding (Arbeids- en Organisationspsychologie) af te ronden. Appellante wil voor september 2014 haar tweede masteropleiding afronden, omdat zij daarna het hoge instellingstarief zal moeten betalen. Appellante klaagt over de tegenwerking door haar thesebegeleider bij het maken van een planning om tijdig haar tweede opleiding af te kunnen ronden. Om die reden heeft zij verzocht om een andere thesebegeleider aan te wijzen. Dat verzoek is afgewezen.

Verder klaagt appellante over de maatregel die haar is opgelegd omdat zij op eigen initiatief een onderzoek met respondenten heeft uitgevoerd. De maatregel leidt tot vertraging. Appellante moet nu een ander onderwerp kiezen voor haar these en krijgt een nieuwe thesebegeleider.

Tot slot vraagt appellante aandacht voor het gebruik van bepaalde data door een medestudent. Appellante heeft dezelfde data gebruikt en was daarmee de eerste. Appellante vreest dat zij nu van plagiaat zal worden beschuldigd.

Verweerster heeft de begeleiding bij het schrijven van de scriptie opgeschort op instigatie van de scriptiebegeleider en de scriptiecoördinator. Aanleiding daarvoor is een onderzoek dat appellante heeft uitgevoerd onder scholieren zonder daarvoor vooraf toestemming van haar begeleider en van de ethische commissie te hebben gevraagd. Appellante is opgedragen een nieuw onderwerp te kiezen en onder begeleiding van een nieuwe thesebegeleider de these te schrijven.

Appellante heeft haar medestudent beschuldigd van plagiaat. Uit onderzoek van verweerster blijkt dat

aan appellante en aan de medestudent dezelfde data zijn verstrekt door de begeleider, dan wel dat de gegevens uit de literatuur afkomstig zijn. Er is in beide gevallen dus geen sprake van plagiaat.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat zij met haar tweede masteropleiding bezig is. Haar masteropleiding Bedrijfskunde heeft appellante afgerond in mei 2014. Het niet afronden van de masteropleiding Arbeids- en organisatiepsychologie vóór 1 september 2014, brengt mee dat appellante het (hogere) instellingscollegegeld moet betalen. Naar de mening van appellante werkte haar thesebegeleider onvoldoende mee om tot een goede planning te komen, zodat ze tijdig haar tweede opleiding zou kunnen afronden.

In februari 2014 heeft appellante een formulier ingediend ten behoeve van de ethische toetsing van het onderzoek dat zij wilde uitvoeren in het kader van haar scriptie. Omdat het verkrijgen van toestemming voor het onderzoek ten behoeve van de scriptie meer tijd nam dan appellante wenselijk achtte gezien haar planning, is zij met het onderzoek begonnen zonder het oordeel van de commissie af te wachten. De thesebegeleider heeft dit niet aanvaard en heeft zijn vertrouwen in appellante opgezegd. Daardoor moest appellante het schrijven van haar these staken. Als gevolg daarvan liep zij studievertraging op. Appellante stelt dat nergens expliciet staat voorgeschreven dat toestemming van de ethische commissie nodig is om een onderzoek te doen waarbij persoonlijke data worden gebruikt. Inmiddels is appellante met een ander onderwerp bezig met een nieuwe thesebegeleider. Tot slot wijst appellante erop dat een medestudente in haar onderzoek soortgelijk en deels identiek materiaal heeft gebruikt als appellante had ontwikkeld voor haar onderzoek. Appellante wenst te voorkomen dat zij van plagiaat wordt beticht.

Verweerster zet uiteen dat de thesebegeleider tijdens elke bijeenkomst met appellante heeft gesproken over de planning. Appellante had daarvan een te rooskleurig beeld. De thesebegeleider heeft gewezen op de noodzaak van een goede planning. Hij heeft zich niet willen vastleggen op een vooraf bepaalde einddatum. Appellante heeft om die reden een nieuwe thesebegeleider aangevraagd. Dat verzoek is door verweerster afgewezen.

Het tweede besluit betreft de maatregel die appellante is opgelegd, omdat zij, buiten medeweten van haar thesebegeleider, zonder de geldende ethische richtlijnen in acht te nemen en zonder toestemming van de ethische commissie, data heeft verzameld bij middelbare scholieren. De thesebegeleider heeft bij verweerster melding gemaakt van een vertrouwensbreuk en van de reden daarvoor. Hij heeft verzocht van zijn taak te worden ontheven. Verweerster heeft de beschuldiging van de begeleider vervolgens onderzocht. Appellante had in ieder geval op grond van de studiehandleiding behoren te weten dat geen persoonlijke data verzameld mogen worden, voordat toestemming is verleend door de thesebegeleider. Deze heeft immers de verantwoordelijkheid om een onderzoek als het onderhavige vooraf te laten beoordelen door de ethische commissie. De thesebegeleider heeft deze werkwijze met betrekking tot de ethische aspecten met appellante besproken. Appellante heeft alleen toestemming gekregen om een pilotonderzoek te doen. Toen uit het onderzoek van verweerster bleek dat appellante inderdaad de ethische regels voor onderzoek had geschonden, is aan appellante een nieuwe thesebegeleider toegewezen. Een zwaardere sanctie, zoals het uitsluiten van het schrijven van de these voor een jaar, is overwogen, maar niet proportioneel bevonden. Appellante werkt nu aan een nieuw onderwerp.

Wat het plagiaat betreft, heeft verweerster vastgesteld dat de betrokken docent aan appellante en aan de medestudenten hetzelfde materiaal ter beschikking heeft gesteld. Van plagiaat is derhalve geen sprake.

IV. Overwegingen van het College

Ten aanzien van de eerste klacht (nieuwe thesebegeleider) stelt het College van Beroep vast dat appellante geen belang meer heeft bij de uitspraak. Zij heeft – zij het om een andere reden dan door haar aangevoerd – inmiddels een nieuwe thesebegeleider. Ook het beroep tegen de maatregel die is opgelegd, faalt. Appellante heeft inmiddels geaccepteerd dat zij onder een nieuwe begeleider aan een nieuw onderwerp werkt. Zij heeft derhalve ook ten aanzien van dit onderdeel van het beroep geen belang meer bij een uitspraak van het College. Dit betekent dat appellante in deze onderdelen van het beroep niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Het College merkt ten overvloede op dat de huidige regels van verweerster met betrekking tot de gevolgen van een vertrouwensbreuk tussen begeleider en student niet voldoende duidelijk zijn. Het verdient aanbeveling te verduidelijken dat in zodanig geval eerstgenoemde verweerster kan verzoeken hem te ontheffen van zijn taak. Het is vervolgens aan verweerster om te bezien of de vertrouwensbreuk reëel is en hoe de student het scriptietraject moet vervolgen. Daarbij is

uitgangspunt dat aan de student een andere begeleider – eventueel van buiten de faculteit – wordt toegewezen om de these te kunnen afronden.

Dit ligt uiteraard anders indien sprake is van plagiaat, in welk geval de procedure en sancties van artikel 22 van de Regels en Richtlijnen van verweerster moeten worden toegepast. Verweerster heeft appellante in het onderhavige geval echter niet beschuldigd van plagiaat, noch is anderszins een besluit door verweerster genomen, waaruit een dergelijke beschuldiging zou kunnen worden afgeleid. Omdat op dit punt geen sprake is van een voor beroep vatbaar besluit, zal appellante ook in dit onderdeel van haar beroep niet-ontvankelijk worden verklaard.

V. Uitspraak

Het College verklaart het door appellante ingestelde beroep in al zijn onderdelen niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 januari 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, mevrouw J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.