

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2010/21/330

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam], appellante, gericht tegen de wijze waarop de examencommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, het tentamen Theoretische Criminologie heeft beoordeeld.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 3 maart 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 6 januari 2010. Het beroepschrift is niet tijdig ontvangen, maar na verzet is bij uitspraak van 10 mei 2010 het beroep van appellante ontvankelijk verklaard.

Op 27 mei 2010 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 17 juni 2010 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 augustus 2010.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster is niet ter zitting verschenen. Appellante heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 5 november 2009 het tentamen Theoretische Criminologie afgelegd. Zij heeft zowel het antwoordblad als het blad met de tentamenvragen ingeleverd, zoals bij deze opleiding is voorgeschreven. Op het blad met de tentamenvragen had appellante aantekeningen gemaakt ter voorbereiding van haar antwoord op het antwoordblad. Appellante bleek het tentamen vervolgens niet te hebben gehaald, terwijl zij aan de hand van de antwoordvoorbeelden meende aan de norm voldaan te hebben voor een voldoende eindresultaat. Appellante heeft haar tentamen daarom ingezien en heeft toen geconstateerd dat zij item 39 op het antwoordblad niet had ingevuld, terwijl het correcte antwoord was omcirkeld op het vragenformulier. Appellante vraagt zich af waarom zij het vragenformulier (met het correcte antwoord) moest inleveren, als dat geen waarde heeft voor het bepalen van de uitslag van het tentamen.

In het verweerschrift wijst verweerster het verzoek af om het niet ingevulde antwoord goed te rekenen, ook al is het correcte antwoord op het vragenformulier omcirkeld. Daartoe verwijst verweerster naar de mededeling op het voorblad van het tentamen, waar staat vermeld dat de 'schrappkaart' (= antwoordblad) moet worden ingeleverd, 'dit is je tentamen'. Verder is bepaald dat de student naast het tentamen de tentamenvragen moeten worden ingeleverd, voorzien van de naam van de student. Verweerster wijst er ten overvloede op dat ook het antwoord op vraag 9 niet is ingevuld, terwijl op het vragenformulier wel een cirkel is geplaatst door appellante.

### **III. Overwegingen van het College**

Het beroepschrift van appellante richt zich tegen de weigering van verweerster om een antwoord goed te rekenen dat niet staat vermeld op het door haar ingeleverde antwoordblad, maar dat wel correct is beantwoord op het vragenformulier dat appellante als kladversie heeft gebruikt.

Het College van Beroep voor de Examens volgt de redenering van verweerster: het gaat hier om een multiple-choicetentamen dat geautomatiseerd wordt verwerkt om de uitslag te bepalen. Nergens is voorgeschreven dat er nog een aparte handmatige controle van de uitslag zou moeten plaatsvinden aan de hand van notities die geen deel uitmaken van het officiële antwoordblad. In de instructie op het tentamenvoorblad is duidelijk vermeld dat de schrapkaart (het antwoordblad) het 'tentamen' is dat moet worden ingeleverd en dat beoordeeld zal gaan worden. Het niet volledig invullen van het voorgeschreven antwoordblad is voor risico van appellante. Hieraan doet niet af dat ook het vragenformulier moest worden ingeleverd.

### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 augustus 2010 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. A. Opgelder, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. dr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris