

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/36/578

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante 1] en [appellante 2], respectievelijk woonachtig te [K.] en [E.], gericht tegen het besluit van mr. drs. T.E.J.H. van Gennip, examinator van het vak Juridische Vaardigheden van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellanten niet toe te laten tot deelname aan het deeltentamen Wetenschappelijk Schrijven.

I. Loop van het geding

Appellanten hebben op 2 juli 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 4 juni 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 juli 2014 is namens de Voorzitter van het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven poging tot een schikking van het geschil achterwege kan worden gelaten, omdat in een eerder stadium reeds bemiddeling door de Examencommissie heeft plaatsgevonden. Verweerster heeft vervolgens op 10 juli 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 september 2014.

Appellanten zijn in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.M.J. van Klink, eindverantwoordelijk voor het vak Juridische Vaardigheden, en mevrouw mr. H.E. van Rossum, examinator van het vak. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Het vak Juridische Vaardigheden bestaat uit verschillende onderdelen. Het afsluitende onderdeel bestaat uit het opstellen van een onderzoeksplan. Voor dit plan kregen appellanten een onvoldoende. Uit navraag bij de docent bleek dit tot gevolg te hebben dat zij het afsluitende paper niet mochten schrijven. Daarmee wordt het voor appellanten onmogelijk de bijbehorende studiepunten te verzilveren, hoewel de andere onderdelen met een voldoende waren afgerond. Appellanten stellen daardoor ernstig nadeel te ondervinden. Appellante 1 hoopt het eerste studiejaar cum laude af te ronden en appellante 2 dreigt een negatief studieadvies te krijgen.

De voorzitter van de Examencommissie heeft appellanten laten weten dat er overleg gaande is om komend studiejaar het vak zo in te richten dat een onvoldoende onderzoeksopzet niet automatisch tot studievertraging leidt. Appellanten vinden het onrechtvaardig dat zij nog wel nadeel ondervinden van de voorgeschreven procedure, terwijl de studenten die volgend jaar met hun opleiding beginnen, daar geen last van zullen hebben.

Verweerster is van mening dat appellanten gebruik hadden kunnen maken van de verschillende manieren die zijn aangeboden om het onderzoeksplan te verbeteren.

In de syllabus is vermeld dat het behaald hebben van een voldoende voor het onderzoeksplan een voorwaarde is voor het schrijven van een paper. Het bestuderen van de syllabus behoort tot de studieverplichtingen van de studenten. Het gevolg van een onvoldoende onderzoeksopzet is ook in de hoorcolleges en tijdens de werkgroepen meegedeeld. Appellanten hadden daarvan dan ook op de hoogte moeten zijn.

De e-mail van de voorzitter van de Examencommissie ziet op de situatie van volgend studiejaar. Daarover is echter nog geen besluit genomen.

Verweerster zet voorts uiteen dat het schrijven van het onderzoeksplan in het kader van het vak Juridische Vaardigheden stapsgewijs wordt begeleid. Voor deelname aan de eerste werkgroep worden de studenten geacht de instructies met betrekking tot het onderzoeksplan, zoals beschreven in de bijbehorende syllabus, te bestuderen. In de werkgroepen worden het nut en de inhoud van een

onderzoeksplan toegelicht. Ook de wijze van beoordelen is in de werkgroepen aan de orde geweest. Op de eerste versie van het onderzoeksplan, dat door koppels van twee studenten wordt geschreven, krijgen de schrijvers feedback van medestudenten. Voor het inleveren van de tweede versie kunnen studenten gebruik maken van twee digitale spreekuren, waarin de docent vragen beantwoordt. Daarnaast bestaat in de gehele periode de mogelijkheid de docent vragen te stellen via e-mail. De tweede versie van het onderzoeksplan wordt getoetst aan de vereisten die in de syllabus worden genoemd. Eerst vindt toetsing plaats op basis van de formele criteria. Voldoet het onderzoeksplan daaraan, dan volgt de inhoudelijke toetsing. Een formele herkansing van een onvoldoende onderzoeksplan is niet aan de orde, omdat tijdens het schrijfproces meer dan genoeg mogelijkheden worden geboden om het plan aan te passen.

III. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een examinerator in strijd is met het recht. Indien het College het beroep gegrond acht, kan het de beslissing van de examinerator vernietigen. Het is het College niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het kan slechts bepalen dat opnieuw in de zaak wordt beslist, dan wel dat de opdracht opnieuw dient te worden afgelegd onder door het College van Beroep te stellen voorwaarden.

Indien het beroepschrift daartoe aanleiding geeft, toetst het College beslissingen van examineratoren in de eerste plaats aan de toepasselijke facultaire regelgeving. Meer in het bijzonder stelt het in dat kader vast of de procedure om tot een beoordeling te komen correct is verlopen. Het College beoordeelt in dit verband uitsluitend of de examinerator in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen.

Anders dan appellanten stellen, waren de eisen die aan de beoordeling van het onderzoeksplan werden gesteld, vooraf bekend. De appellanten werden geacht de syllabus voor aanvang van het onderwijs in het vak Juridische Vaardigheden te bestuderen. In de syllabus stonden de criteria voor de beoordeling vermeld. Dit argument van appellanten treft derhalve geen doel.

Voorts overweegt het College dat verweerster diverse argumenten heeft aangevoerd voor haar opvatting dat door appellanten niet aan de eisen is voldaan. Het College volgt verweerster daarin. Voor zover bij appellanten onduidelijkheid of onzekerheid bestond over de te volgen koers, hadden zij gebruik kunnen maken van de verschillende aangeboden mogelijkheden om met verweerster te overleggen. Bovendien beschikten appellanten over de mogelijkheid goede voorbeelden te raadplegen.

Door appellanten is niet weersproken dat het e-mailbericht van de voorzitter van de Examencommissie ziet op een nog niet genomen besluit. Een dergelijk prematuur bericht is van onvoldoende gewicht om van invloed te zijn op de overwegingen van het College.

Gelet op het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 oktober 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.