

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/01/280

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant] gericht tegen het besluit van de examencommissie Theologie van de faculteit der Godgeleerdheid, verweerster, om het verzoek van appellant, inhoudende de premasteropleiding na 30 september 2008 af te mogen ronden, niet in te willigen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 november 2008 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examencommissie Theologie d.d. 14 november 2008. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. De nog ontbrekende informatie is op 9 december 2008 aangeleverd. Appellant is ontvankelijk. Op 12 december 2008 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Vanwege het kerstreces kon het gesprek pas op 9 januari 2009 plaatsvinden. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 23 januari 2009 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 februari 2009. Appellant is in persoon verschenen. Hij werd bijgestaan door [...]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...] voorzitter examencommissie Theologie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in september 2007 begonnen met de premaster voor de opleiding Theologie CERT. De premaster omvat een programma van 15 ECTS. Dit programma behoort in één studiejaar te worden afgerond. Dit is onder meer vermeld in de brief die appellant ontving bij zijn toelating tot de premasteropleiding. Door drukke bezigheden is appellant er niet in geslaagd binnen een jaar aan de premastereisen te voldoen. Hij heeft daarom in juni 2008 contact opgenomen met de studietoelating om mee te delen dat hij de premasteropleiding niet in één jaar kan afronden en dat hij daarom de opleiding wenste te beëindigen. De studietoelating heeft appellant telefonisch laten weten dat hij nog een half jaar extra heeft om de premaster af te ronden. Hij zou dan in februari 2009 met de masteropleiding kunnen beginnen. Appellant heeft dit aanbod aanvaard en als blijkt daarvan heeft hij de opleiding na 30 september 2008 voortgezet. Een door appellant aan de docent gestelde vraag over de tentamenstof werd door de examencommissie beantwoord met de mededeling dat appellant niet meer gerechtigd was door te studeren, omdat het studiejaar was afgelopen. In het daarop volgende gesprek werd het appellant duidelijk dat de toezegging door de studietoelating ten onrechte was gedaan. Vervolgens heeft appellant een verzoek ingediend bij de examencommissie om alsnog de premaster te mogen afronden. De examencommissie heeft hierop negatief gereageerd.

Verweerster wijst het verzoek af op 14 november 2008, omdat appellant geen reden heeft aangegeven om voor verlenging in aanmerking te komen van de termijn waarbinnen de premaster moest worden afgerond. De redenen waarom een kandidaat in aanmerking kan komen voor verlenging zijn weergegeven in de 'Regels ten aanzien van doorstroom premaster naar master (2007-2008)'. Het gaat dan om bijzondere, persoonlijke omstandigheden. Daarvan is geen sprake in het geval van appellant. Verder wijst verweerster er op dat aan appellant bekend was dat hij maximaal één studiejaar de tijd had om het premasterprogramma af te ronden. De geringe omvang van het programma maakt dat ruimschoots mogelijk: 15 ECTS tegenover een voltijds jaarprogramma van 60 ECTS. De toezegging van de studietoelichting was ten onrechte en in strijd met de regelingen gedaan. Appellant had daarvan op de hoogte kunnen zijn, gezien de informatie die hij daaromtrent heeft ontvangen.

III. Standpunten van partijen

Appellant geeft te kennen goed op de hoogte te zijn van de regels rondom de premaster. Juist om die reden heeft hij contact gezocht met zijn contactpersoon bij de faculteit, tevens studietoelichting premaster. De voor hem onverwachte, en niet gevraagde toezegging werd gedaan door een functionaris van de faculteit, namelijk de studietoelichting. Appellant stelt dat hij er van is uitgegaan dat deze functionaris de bevoegdheid had deze toezegging te doen.

Verweerster bestrijdt in haar verweerschrift van 23 januari 2009 en ter zitting het standpunt van appellant. Appellant heeft voldoende kennis kunnen nemen, en heeft ook onweersproken kennis genomen van de regelingen omtrent de duur van de premaster. Een enkele fout van een medewerker van de faculteit kan niet de faculteit als geheel worden tegengeworpen. Zou dit worden toegestaan, dan ontstaat er een onwenselijk precedent.

IV. Overwegingen van het College

A. Het College van Beroep voor de Examens stelt vast

1. dat appellant in voldoende mate op de hoogte is gesteld van de maximale termijn waarbinnen hij de premasteropleiding diende af te ronden;
2. dat appellant kennis heeft genomen van bedoelde termijn;
3. dat appellant juist daarom in juni 2008 met de studietoelichting in contact is getreden om het beëindigen van zijn studie te bespreken;
4. dat appellant op de hoogte was van de bepaling dat alleen om persoonlijke, bijzondere redenen verlenging van de termijn kon worden aangevraagd bij de examencommissie en dat daaraan vooraf een melding van de persoonlijke omstandigheden bij de coördinator en studietoelichting noodzakelijk was;
5. dat appellant ongevraagd een aanbod tot verlenging van de termijn heeft gekregen van de studietoelichting;
6. dat het aanbod in strijd was met de regelgeving van de examencommissie;
7. dat appellant niet kon afleiden uit het aanbod dat dit niet namens de examencommissie werd gedaan of dat het aanbod onbevoegd werd gedaan.

B. Het College stelt zich op het standpunt

1. dat verweerster terecht verwijst naar de tijdig aan appellant verstrekte informatie over de termijn waarbinnen de premasteropleiding afgerond diende te worden;
2. dat in strijd met de regelingen daaromtrent door de studietoelichting een termijnverlenging is aangeboden aan appellant;
3. dat het handelen van een studietoelichting voor rekening en risico komt van de faculteit en dat er voor derden geen reden is het tegendeel daarvan aan te nemen zodat appellant mocht vertrouwen op hetgeen de faculteit, bij monde van de studietoelichting, hem voorstelde.

Het College is van oordeel, dat het handelen van de studietoelichting aan verweerster moet worden toegerekend. Om dit te verklaren. Ten overvloede

Het College begrijpt de overwegingen van verweerster, maar het is, anders dan verweerster, van mening dat een fout, zou worden uitgegaan dat verweerster de medewerkers van de faculteit (nog) beter instrueert ten aanzien van toezeggingen.

Verwacht mag worden dat het hier om een eenmalig incident gaat.

Voorts is het College van oordeel dat het belang van appellant hier zwaarder weegt dan dat van de faculteit. Voor de faculteit zijn er geen gevolgen van betekenis als appellant in staat wordt gesteld zijn premaster met de toegezegde termijn te verlengen. Voor appellant kan verhindering van de voortzetting van de opleiding daarentegen betekenen dat zijn toekomst op het spel staat.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant met inachtneming van de overwegingen, genoemd bij IV, van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam op 24 februari 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. C. van Coeverden, mw. E. van de Vijver, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris