

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/70/914

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen de beoordeling van het tentamen Interviews Skills 1 door dr. L. Genet, examinator van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (Psychologie) van de Vrije Universiteit, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen een beslissing van verweerder gedateerd op 31 juli 2019. Het beroepschrift is op 6 augustus 2019 - en daarmee tijdig - ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 12 augustus 2019 is appellant verzocht voor 24 augustus 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 22 augustus 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is voldaan.

Op 26 augustus 2019 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de examencommissie in overleg met appellant en de examinator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 14 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 november 2019.

Appellant is niet verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. M. Sijbrandij en dr. M. Milders, resp. voorzitter en vicevoorzitter van de Examencommissie. De Examencommissie heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de opleiding Psychologie (English track) sinds september 2018. Voor het reflectierapport bij het vak Interviews Skills 1 heeft appellant een onvoldoende behaald (1,6), terwijl hij meent in elk geval recht te hebben op het cijfer 5,5.

Appellant is docent aan de UvA en ouder dan de gemiddelde medestudent. Appellant meent dat dat de redenen zijn waarom zijn werk anders wordt beoordeeld dan dat van zijn medestudenten.

De Examencommissie zet uiteen dat het eindcijfer voor het vak Interviews Skills 1 bestaat uit deelresultaten, te weten een interviewopdracht en een reflectierapport (90% van het eindcijfer). Bovendien is aanwezigheid en actieve deelname bij de werkgroepen verplicht (10%). Het reflectierapport van appellant is

beoordeeld met het cijfer 1,6. Dit lage cijfer wordt verklaard doordat appellant grote delen van het rapport niet heeft beschreven.

De Examencommissie is zich ervan bewust dat er bij appellant bijzondere omstandigheden spelen. Daarom is hij verwezen naar de studieadviseur.

III. Verloop der zitting

De Examencommissie zet uiteen dat appellant tijdens de zitting om een minnelijke schikking te bereiken inzicht heeft gegeven in zijn gezondheidstoestand. Hierdoor worden mogelijk de studieprestaties van appellant beïnvloed. Appellant is door de Examencommissie geadviseerd zich te wenden tot de studieadviseur om zijn situatie te bespreken.

Appellant heeft grote delen van het reflectieverslag dat onderdeel vormde van het vak, overgeslagen. De beoordeling van het verslag geschiedt aan de hand van *rubrics*. Als voor een bepaald onderdeel geen tekst is geleverd door de student, worden geen punten toegekend. Het is de Examencommissie niet duidelijk geworden waarom appellant van mening is dat hij in elk geval een 5,5 had moeten krijgen.

IV. Overwegingen van het College

Het College heeft kennisgenomen van het beroepschrift van appellant. Appellant geeft geen andere reden voor zijn beroep dan dat hij op een andere manier beoordeeld zou zijn dan zijn medestudenten. Appellant onderbouwt zijn stelling niet. Het College is van oordeel dat van discriminatie niet blijkt uit de overgelegde stukken. Het College stelt vast dat de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, overeenkomt met de daarvoor geldende procedure. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

Ten overvloede merkt het College op dat de omzetting van de punten die een student toegekend krijgt per *rubric* om tot het eindcijfer te komen, niet duidelijk is. Ook het berekenen van een beoordeling behoort transparant te verlopen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2019, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter,
prof. dr. M.W. Hofkes en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.