

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2003/05/207

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzet van mw. [naam], opposante, tegen het besluit van de voorzitter van het College van beroep voor de Examens d.d. 12 juni 2003,

I. LOOP VAN HET GEDING

Opposante heeft op 19 juni 2003 verzet gedaan tegen het besluit van de voorzitter van het college van 12 juni 2003. Het verzet is tijdig ingediend.

II. FEITEN EN GESCHIL

Opposante heeft 28 augustus 2002 beroep ingesteld tegen de weigering van de examinerator een cijfer toe te kennen voor de beoordeling van de scriptie van appellante. Op 18 februari 2003 heeft het college van

uitspraak gedaan waarbij het beroep gegrond is verklaard. Het college heeft daarbij bepaald

- a. dat appellante tot uiterlijk 7 maart 2003 in de gelegenheid wordt gesteld een (nieuwe) laatste versie van haar scriptie te overleggen,
- b. dat de laatst ingediende versie van de scriptie (juli 2001) dient te worden beoordeeld, indien appellante geen gebruik maakt van de onder a. bedoelde gelegenheid, en tenslotte
- c. dat de beoordeling uiterlijk op 21 maart 2003 plaats vindt en conform de eerder gedane toezegging wordt beoordeeld, met een cijfer dan wel met een voldoende.

Opposante heeft geen nieuwe versie van haar scriptie ingeleverd. Derhalve diende de beschikbare ingeleverde versie van de scriptie te worden beoordeeld, hetgeen is gebeurd. Daarna heeft de examencommissie op 31 augustus 2003 vastgesteld dat aan de eisen van het examenprogramma was voldaan, zodat het getuigschrift ~~worden~~ konden uitgereikt.

Over de datum van afgifte van het getuigschrift is contact geweest tussen opposante en de heer [naam] van de faculteit, waarop deze per e-mail heeft meegedeeld dat uit de datum van inlevering en beoordeling van de scriptie (21 juli 2001) als logische datum van afstuderen 31 augustus 2001 volgt. Het voor opposante klaarliggende getuigschrift is ook op die datum gedateerd.

Opposante heeft vervolgens opnieuw beroep ingesteld bij het college, omdat zij van mening is dat de in oktober 2000 ingeleverde versie van haar scriptie grond behoorde te zijn voor de

~~beoordeling~~ De voorzitter heeft het beroep ongegrond verklaard, omdat de verklaring van de begeleider waarin de hierboven vermelde toezegging is gedaan meer precies luidt dat "de scriptie met een voldoende zal worden beoordeeld en dat de feitelijke afronding van de scriptie hooguit enkele weken zal vergen".

Tegen deze uitspraak is appellante in verzet gekomen omdat zij van mening is dat de voorzitter de verklaring van de scriptiebegeleider onjuist interpreteert. Zij stelt dat de verklaring ook de passage bevat dat zij "op 3 oktober 2001 aan de studieverplichtingen heeft voldaan" hetgeen -samengevat - zwaarder dient te wegen dan de passage die door de voorzitter is aangehaald. Bovendien stelt appellante dat ook volgens het college zelf de scriptie reeds op 3 oktober als voldoende zou zijn beoordeeld.

III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

Door de examencommissie van de opleiding is uitvoering gegeven aan de uitspraak van het college van 18 februari 2003. In de uitspraak is aangegeven dat de laatst ingediende versie van de scriptie (juli 2001) beoordeeld dient te worden, tenzij opposante nog een laatste (andere) versie wil inleveren. Opposante heeft dit

niet gedaan.

Opposante meent dat de datum van afgifte gebaseerd dient te worden op de in oktober 2000 ingeleverde versie van de scriptie. In deze eis kan appellante niet slagen. Immers uit de voorhanden stukken blijkt dat na oktober 2000 door appellante, overigens met volgens verweerder onvoldoende resultaat, nog verscheidene versies van de scriptie zijn ingeleverd. Door nieuwe versies van de scriptie in te leveren heeft appellante, zij het impliciet, erkend dat de versie van haar scriptie van oktober 2000 weliswaar in een eindfase was, maar dat deze niet de eindversie was. Dit was niet het geval, omdat er ook in de visie van appellante kennelijk nog aanpassingen moesten worden gedaan. Reeds om die reden moet het beroep van opposante ~~Dit beroep wordt verworpen~~ wel een toezegging was dat, na beperkte aanpassingen, de nog in te leveren versie in elk geval als voldoende zou worden beoordeeld. Het is deze toezegging die gestand diende te worden gedaan, in die zin dat een onvoldoende beoordeling van de scriptie niet meer tot de mogelijkheden bleef. Het college volgt appellante echter niet in haar standpunt dat de uiteindelijke beoordeling had moeten geschieden op de destijds (oktober 2000) ingeleverde versie van de scriptie.

IV. UITSPRAAK

Het college verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gedaan op 24 oktober 2003 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, dr. J. Bulthuis, dr. A.P. Hollander, prof. dr. B.

Oudega,

en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,
secretaris