

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2018/39/830

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen de beoordeling van haar masterscriptie, gegeven door de examinatoren prof. dr. R.H.F.P. Bekkers en drs. P.J. de Vries van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerders.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 april 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerders gedateerd op 23 maart 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 3 mei 2018 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en de verweerders nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. De zitting om tot een minnelijke schikking te komen heeft tot schikkingsvoorstel geleid, neergelegd in een brief van de Examencommissie gedateerd op 18 juni 2018. Het voorstel houdt in dat appellante aanvullende literatuurstudie doet en de gehouden interviews aanvult met een zestal interviews die aan gespecificeerde eisen voldoen. Zij kan tevens een tegemoetkoming in het collegegeld verwachten. Het faculteitsbestuur heeft in dat laatste bewilligd. Per e-mail van 16 juli wijst appellante het voorstel echter af. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 11 september 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 september 2018.

Appellante is in persoon verschenen, samen met haar adviseur [naam]. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter van de Examencommissie Sociale Wetenschappen. Tevens was prof. dr. R. Bekkers, thesisbegeleider, aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft voor haar afstudeerscriptie van de masteropleiding Bestuurskunde een onvoldoende gekregen. Zij vraagt om herziening van de beoordeling en restitutie van het collegegeld over het laatste studiejaar.

Appellante ziet als kern van het geschil de vraag wat als wetenschappelijk product geldt. De problemen hangen samen met de begeleiding tijdens het schrijven van de scriptie. Appellante ging voor haar scriptie oorspronkelijk uit van een onderzoek waarbij een hypothese werd onderzocht door het voeren van vraaggesprekken ('toetsend onderzoek'). Gedurende het schrijven van de scriptie bleek haar echter dat

eerst een exploratief onderzoek moest plaatsvinden om een zinvol toetsend onderzoek te kunnen doen. Appellante is zelf tot die conclusie gekomen. De begeleider heeft dat niet onderkend. De scriptie is uiteindelijk door de eerste beoordelaar met een 5,5 gehonoreerd en door de tweede lezer met een 4. Volgens appellante is de tweede beoordelaar - werkzaam binnen een andere studierichting - van mening dat exploratief onderzoek onwetenschappelijk is. Zij stelt daar tegenover dat er binnen haar afstudeerrichting anders over wordt geoordeeld. Een klacht over de gang van zaken bij de thesiscoördinator heeft ertoe geleid dat de beoordelingsformulieren door de twee beoordelaars aangepast zijn. Zelf trad de thesiscoördinator als derde beoordelaar op, buiten weten van appellante. De eindbeoordeling bleef onvoldoende. Appellante zal haar opleiding niet meer afronden, maar verzoekt om restitutie van het collegegeld over het studiejaar 2017-2018 waarin zij geen tentamens heeft afgelegd, maar op reactie van de scriptiebegeleider heeft gewacht.

De Examencommissie erkent dat er kleine onvolkomenheden in het begeleidings- en beoordelingsproces zijn geweest. Deze zijn echter niet van dien aard dat er een grond is voor een herbeoordeling of voor restitutie van collegegeld.

De Examencommissie zet uiteen hoe de scriptie en de beoordeling daarvan tot stand zijn gekomen. Appellante heeft in het voorjaar van 2016 aan haar scriptie gewerkt. In juli 2016 onderbreekt zij haar werkzaamheden om na een jaar - in augustus 2017 - weer contact op te nemen met haar begeleider. In oktober 2017 levert appellante een concept in. In november 2017 ontvangt appellante feedback op haar scriptie. Zij verwerkt deze en levert in december 2017 haar eindversie van de scriptie in. De thesisbegeleider geeft te kennen dat het aantal bronnen nogal klein is en het aantal interviews te weinig. Daarmee loopt appellante risico een onvoldoende beoordeling te krijgen. Appellante laat weten de eerder ingeleverde scriptie als haar definitieve scriptie te beschouwen. Uiteindelijk volgt in maart 2018 de negatieve beoordeling van de scriptie.

De Examencommissie is van mening dat de scriptiebegeleider er duidelijker over had kunnen zijn op welke termijn appellante een reactie kon verwachten in de periode tussen augustus 2017 en maart 2018. Omdat appellante zich niet aan het formele scriptietraject hield, waarvoor de data op internet worden gepubliceerd, kon appellante niet weten op welke termijn zij een reactie van haar scriptiebegeleider kon verwachten. Appellante had van haar kant de feedback van de scriptiebegeleider van november 2017 nog kunnen en moeten verwerken. De genoemde omstandigheden kunnen er niet toe leiden dat de scriptie met een voldoende wordt beoordeeld. Daarvoor kleven er nog te veel bezwaren aan de scriptie.

De Examencommissie verduidelijkt dat appellante de schikking niet heeft geaccepteerd, omdat zij restitutie over zeven maanden collegegeld wenst te ontvangen in plaats van de geboden vergoeding van 500,-. Voor een geschil over de vergoeding zal appellante zich echter moeten wenden tot het faculteitsbestuur. De Examencommissie is niet bevoegd daarover te oordelen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante toont zich ontevreden over het verloop van het beoordelingsproces. De beoordeling van de scriptie is bovendien nog eens gewijzigd, naar aanleiding van opmerkingen van appellante. Zij verwacht verontschuldiging van de Examencommissie voor wat mis is gegaan.

Appellante zet uiteen dat zij het schrijven van de scriptie Sociale Wetenschappen een jaar heeft onderbroken om in die tijd in de filosofie af te studeren. Ook daarna had appellante weinig tijd om aandacht te besteden aan haar scriptie. Ze heeft dan ook weinig contact met haar begeleider gehad.

Appellante is bezig met het schrijven van een dissertatie over een onderwerp uit de filosofie. Voor haar promotieplaats is het niet nodig de opleiding in de Sociale Wetenschappen af te ronden. Het stoort appellante echter wel dat ze de opleiding niet heeft kunnen afronden.

De Examencommissie is eveneens van mening dat de toekenning van een cijfer voor de scriptie niet vlekkeloos is verlopen. Om die reden is dan ook een schikkingsvoorstel gedaan.

De beoordelingsprocedure is mede niet goed verlopen, omdat appellante buiten de procedure om en zonder contact met haar begeleider haar scriptie heeft ingeleverd. Bovendien heeft ze niet alle feedback verwerkt. Beleid bij de faculteit is dat een student die niet tijdig zijn scriptie inlevert, in het volgende studiejaar een nieuwe scriptie schrijft. In het geval van appellante is van die eis afgezien.

De Examencommissie erkent dat er binnen de faculteit discussie bestaat over de status van exploratief onderzoek. Van die discussie mag de student echter niet de dupe worden. Indien de scriptiebegeleider en de student daarover overeenstemming hebben, mag de scriptie op exploratief onderzoek zijn gebaseerd. Wel zal de student altijd een voldoende omvangrijke dataverzameling moeten aanleveren.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College om een inhoudelijke beoordeling te verrichten of een oordeel te vellen over de inhoud van de beoordelingsmaatstaven.

Het College van Beroep voor de Examens stelt enerzijds vast dat appellante haar werkzaamheden aan de scriptie Sociale Wetenschappen heeft onderbroken tussen juli 2016 en augustus 2017. Van appellante had verwacht mogen worden dat zij na haar terugkomst uit eigen beweging zou overleggen met de thesisbegeleider over of en hoe zij de scriptie waarmee zij eerder was begonnen, kon voortzetten. Het al dan niet overleggen met de thesisbegeleider en het al dan niet verwerken van feedback komen voor risico van appellante.

Het College stelt anderzijds vast dat de discussie over het type onderzoek dat wordt geaccepteerd aan de faculteit, nadelig is geweest voor appellante. De Examencommissie erkent ook dat de begeleiding niet vlekkeloos is verlopen. Dit baat appellante echter niet. Uit de feedback die de thesisbegeleider heeft gegeven, volgt dat het onderzoek van appellante niet voldoet. Het ontbeert een dataverzameling van voldoende omvang en het bronnenonderzoek is volgens de begeleider onvoldoende. Deze tekortkomingen staan los van de toelaatbaarheid van de (exploratieve) aard van het onderzoek. Alles overwegende concludeert het College dat de beslissing van verweerders niet onredelijk is en dat er geen schending van het recht heeft plaatsgevonden.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 oktober 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.