

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2011/09/372

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [appellant], woonachtig te Breukelen, appellant, gericht tegen de besluiten van de voorzitter van de examencommissie van de opleiding Tandheelkunde van de faculteit ACTA, verweerster, inzake het niet uitreiken van het bachelorgetuigschrift.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 30 januari 2011 beroep ingesteld tegen de beslissingen van verweerster d.d. 25 en 27 januari 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Appellant heeft tevens om een voorlopige voorziening verzocht, daar hij een spoedeisend belang heeft. Op 3 februari 2011 heeft de Voorzitter de voorlopige voorziening toegewezen, inhoudende dat appellant ogenblikkelijk, maar voorwaardelijk tot de masteropleiding wordt toegelaten, totdat het beroepschrift van appellant ten gronde is beoordeeld door het College van Beroep voor de Examens en de uitspraak daarvan aan appellant schriftelijk is bekend gemaakt.

Gezien de voorgeschiedenis van het geschil heeft het College van Beroep bepaald dat er geen poging tot minnelijke schikking wordt verlangd. Wel heeft verweerster de gelegenheid gekregen een verweerschrift in te dienen. Daartoe is verweerster op 1 februari 2011 overgegaan. Op 18 februari 2011 dient appellant een aanvullend beroepschrift in. Op 21 februari dient appellant een aanvullende productie in. De beroepschriften zijn behandeld ter zitting van het College op 22 februari 2011.

Appellant is in persoon verschenen en is vertegenwoordigd door [naam], advocaat te Den Haag. Namens verweerster waren [naam] en [naam] aanwezig, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie Tandheelkunde. Verweerster werd vertegenwoordigd door [naam], advocaat te Amsterdam. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Appellant baseert zijn verzoek om het bachelorgetuigschrift te mogen ontvangen en bijgevolg toegelaten te worden tot de masteropleiding Tandheelkunde op de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 19 oktober 2010 (uitspraak 2010/36/345). Hij meent aan de laatste eisen, te weten de brugtoets en de beoordeling van het onderdeel professioneel gedrag, te hebben voldaan op 24 januari 2011. Hij wenst derhalve op 1 februari daaropvolgend met zijn tweejarige masteropleiding Tandheelkunde te beginnen.

Verweerster stelt echter dat de uitspraak van 19 oktober 2010 onbevoegd is gedaan en bijgevolg nietig is. Verweerster baseert zich dan ook op de uitspraak van 6 september 2010. Conclusie van verweerster is dat appellant niet voldoet aan de eisen om het bachelorgetuigschrift te ontvangen.

Op grond van de uitspraak van 6 september 2010 heeft verweerster toegestaan dat appellant een preparatietoets voor een brug maakte en de noodbrug plaatste. Zes van de acht te toetsen onderdelen van de preparatietoets zijn door appellant echter onvoldoende gemaakt. Ter zitting zet verweerster uiteen dat de resultaten van de preparatietoets niet als beoordeling tellen, conform de afspraak met appellant op 19 oktober 2010. Daaruit is ook te verklaren dat de gepubliceerde lijst met uitslagen niet het resultaat van appellant bevatte, terwijl intern wel een lijst met de resultaten van appellant staat geregistreerd. De resultaten van alle studenten die tezamen met appellant de brugtoets hebben

afgelegd, zijn anoniem beoordeeld. De examinatoren wisten derhalve niet welk product van appelland was. Alle producten zijn op gelijke wijze beoordeeld. De resultaten zijn intern gehouden en niet gepubliceerd. Van een feitelijke beoordeling is dan ook geen sprake. Hoewel er dus geen beoordeling van de preparatietoets heeft plaatsgevonden, is aan de brugtoets, waar de preparaties onderdeel van uitmaakten, materieel een onvoldoende toegekend.

Appelland baseert zich op de uitspraak van 19 oktober 2010 en is daarom van mening dat hij nu voldoet aan hetgeen tussen partijen tijdens de zitting van het College op 19 oktober 2010 is overeengekomen. In het bijzonder was in deze uitspraak geen sprake van een beoordeling van de preparatietoets, zo is tussen partijen afgesproken. De preparaties waren nu eenmaal noodzakelijk om de brug te kunnen plaatsen. Dat verweerster nu deze uitspraak aanvalt bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs in Den Haag (CBHO), heeft geen betekenis voor de onderhavige procedure. Een beroep heeft immers geen schorsende werking.

III. Standpunten van partijen

Appelland stelt dat hij op 24 januari 2011 heeft voldaan aan de eisen van de bacheloropleiding Tandheelkunde. Op grond van de uitspraak van het College van Beroep van 19 oktober 2010 heeft appelland na het behalen van de brugtoets 179 studiepunten behaald. Het laatste nog ontbrekende studiepunt betreft het onderdeel professioneel gedrag. Dat punt behoort hem eveneens toegekend te worden op grond van de uitspraak van 19 oktober 2010. Verweerster weigert te erkennen dat appelland aan de eisen van de opleiding voldoet. Dit is verwoord in twee e-mailberichten van verweerster, gedateerd op 25 en 27 januari 2011 aan appelland. Verweerster geeft als reden dat 'niet voor alle onderdelen een beoordeling heeft plaatsgevonden'. Appelland heeft verweerster te kennen gegeven dat al zijn studieresultaten bekend zijn. Hij verzoekt aan te geven welke onderdelen nog ontbreken. Verweerster geeft geen nadere onderbouwing, noch geeft zij duidelijkheid over toelating tot de masteropleiding, zoals door appelland verzocht is.

Verweerster stelt in haar verweerschrift van 1 februari 2011 dat de uitspraak van 19 oktober 2010 onbevoegd is gedaan. Uitgangspunt voor de beslissing van verweerster is daarom de uitspraak van 6 september 2010. Uit deze uitspraak leidt verweerster af dat appelland tot de brugtoets moest worden toegelaten. Dat is ook gebeurd. Het onderdeel brugtoets dient met een positieve beoordeling te worden afgerond. Daarna volgt de plaatsing van de noodbrug. Deze verrichting wordt afgetekend. Appelland verkeert ten onrechte in de veronderstelling dat hij de brugtoets heeft gehaald. Appelland voldoet dus nog niet aan de eisen om zijn bachelorgetuigschrift te ontvangen.

Vervolgens vraagt appelland toelating tot de tweejarige masteropleiding Tandheelkunde. De masteropleiding kent alleen nog een driejarige variant. Verweerster verzet zich tegen de opvatting dat door haar toedoen appelland niet tijdig aan de tweejarige masteropleiding heeft kunnen beginnen.

Appelland verzet zich tegen de opvatting van verweerster dat de preparaties ten behoeve van de noodbrug beoordeeld moeten worden. Die beoordeling heeft in het verleden reeds plaatsgevonden onder het inmiddels beëindigde curriculum. Een nieuwe beoordeling is niet conform de afspraak die tussen partijen is gemaakt tijdens de zitting van 19 oktober 2010. Daar is afgesproken dat de preparaties door appelland zouden worden gemaakt zonder beoordeling, ten behoeve van het plaatsen van de noodbrug. De negatieve beoordeling van de preparaties is pas in het verweerschrift van 1 februari 2011 voor het eerst genoemd. Appelland vindt het merkwaardig dat hij desalniettemin wel toestemming heeft gekregen om de noodbrug te plaatsen. Appelland heeft naar aanleiding van de negatieve beoordeling van de preparaties gepoogd inzage in zijn studieresultaat te krijgen. Tot op heden is hij daarin niet geslaagd, omdat de preparaties onvindbaar bleken.

Verweerster meent dat er wel degelijk een beoordeling van de preparaties vereist was. Nu appelland op het grootste deel van de te beoordelen punten negatief scoort, kan verweerster het onderdeel brugtoets niet als afgerond beschouwen. Over het studiepunt voor 'professioneel gedrag' kan vervolgens pas na afronding van alle andere onderdelen van de bacheloropleiding worden geoordeeld.

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat verweerster appelland heeft toegelaten tot de brugtoets, zoals is overeengekomen tijdens de zitting van 19 oktober 2010. Verweerster heeft eveneens de geldigheid van de studieresultaten en preklinische toetsen van appelland verlengd, overeenkomstig de toezegging van verweerster van september 2010 en nader uitgewerkt ter zitting van 19 oktober 2010. Verweerster weigert echter om haar moverende redenen de brugtoets als afgehandeld te beschouwen en het studiepunten voor het onderdeel professioneel gedrag toe te kennen.

Het College is van oordeel dat appelland ten aanzien van de brugtoets heeft gehandeld, zoals tussen partijen is overeengekomen op 19 oktober 2010. Aan appelland is niet eerder dan 1 februari 2011 bekendgemaakt dat de preparaties, anders dan was overeengekomen, toch zijn beoordeeld en dat het oordeel op 6 van de 8 punten negatief is. Het was in deze omstandigheden denkbaar geweest dat appelland de gelegenheid had gekregen zijn preparaties te verbeteren. De preparaties zijn hem ook niet meer ter inzage aangeboden, toen appelland daar navraag naar deed. Appelland wordt op deze manier verhinderd zijn opleiding af te ronden.

Het College stelt vast dat over de twee laatste onderdelen van het bachelorexamen tussen partijen afspraken zijn gemaakt. Die afspraken met betrekking tot de brugtoets en professioneel gedrag behoren nagekomen te worden, tenzij zwaarwegende argumenten nopen tot een nieuwe afspraak. Het College ziet in de argumentatie van verweerster geen aanleiding partijen op te roepen tot een andere afspraak te komen.

Het College concludeert derhalve dat niets meer in de weg staan aan toekenning van de bachelorgraad aan appelland.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissingen van 25 en 27 januari 2011. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een beslissing te nemen met inachtneming van de overwegingen van het College, en wel binnen vier weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 maart 2011 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.