



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/19/986

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna appellante, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie Psychologie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, hierna verweerster, om het tentamen Neuropsychologie, hierna het tentamen, van appellante zoals afgelegd op 5 november 2020 ongeldig te verklaren. Als sanctie is daarnaast ook het hertentamen voor Neuropsychologie van appellante van 10 december 2020 ongeldig verklaard.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 2 februari 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 26 januari 2021. Op dezelfde dag heeft het College aan appellante gevraagd om het besluit waar zij beroep tegen instelt, toe te sturen. Op 3 februari 2021 stuurt appellante het besluit van verweerster toe. Op 4 februari 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 17 februari 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 25 februari 2021 een verweerschrift ingediend met haar dossier van het onderzoek. Naar aanleiding van het verweer heeft appellante op 11 maart 2021 een aanvullend beroepschrift ingediend. Op dit aanvullende beroepschrift heeft verweerster op 23 maart 2021 schriftelijk gereageerd.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 13 april 2021 via beeldbellen. Appellante was aanwezig, samen met haar vader. Namens verweerster waren dr. M.V. Mulders en dr. K. Mortier aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Op 5 november 2020 is het tentamen Neuropsychologie online afgenomen. De surveillant stelt in het proces-verbaal vast dat:

“appellante gedurende het tentamen zeer regelmatig geconcentreerd kijkt naar rechts schuin naar beneden, zie bijvoorbeeld 00:15:11, 00:29:25, 00:44:40, 00:50:16, 01:01:06. Wekt de indruk te lezen. Geen kladpapier getoond aan het begin tentamen.”

Verweerster heeft appellante op 13 november 2020 per e-mail uitgenodigd om een afspraak te maken voor een gesprek over deze vaststelling. Omdat appellante niet reageerde, heeft verweerster haar op 26 november 2020 opnieuw uitgenodigd om een afspraak te maken. Op 11 december 2020 heeft verweerster appellante per e-mail opgeroepen voor een gesprek via beeldbellen op 17 december 2020.

Appellante wordt er in het bericht op gewezen dat zij de gelegenheid heeft om voorafgaand aan het gesprek een afspraak te maken voor het bekijken van de beelden van 5 november 2020. Appellante is niet ingegaan op de uitnodigingen van verweerster.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante stelt dat zij heeft voldaan aan de voorschriften van het online tentamen. Ze heeft de deskscan gemaakt en laten zien dat er niets op haar bureau ligt. Met de roomscan heeft zij haar kamer laten zien. Er is geen voorschrift dat zij alleen midden op het scherm mag kijken. Tijdens het maken van het tentamen was zij zenuwachtig omdat zij wist dat zij voor het tentamen waarschijnlijk een onvoldoende zou krijgen. Het tentamen van 5 november 2020 is beoordeeld met een 3,4. Voor het tentamen van 10 december 2020 heeft zij een voldoende gehaald. Het resultaat van het tentamen van 10 december is officieel gepubliceerd. Dat was niet meer het voorlopige resultaat dat direct na het tentamen bekend is, maar het echte cijfer. Zij heeft niet eerder meegemaakt dat in het officieel gepubliceerde cijfer nog wijzigingen worden aangebracht. Tijdens het tentamen van 5 november 2020 lag haar telefoon op haar bed. Verweerster heeft nooit gevraagd om haar telefoon in te mogen zien.

Appellante heeft de uitnodigingen van verweerster om een toelichting te geven op de beelden niet gezien, omdat zij haar VU e-mailaccount niet heeft bekeken. Pas nadat zij de herkansing had afgerond zag zij dat verweerster had geprobeerd om contact met haar te krijgen. Tijdens de voorbereiding van haar tentamen is zij volledig geconcentreerd op haar werk en dat kan door alleen Canvas te raadplegen. Het spijt haar dat ze de berichten niet heeft gezien. Zij beseft dat ze zich te laat heeft gerealiseerd dat ze voor de VU ook haar VU-e-mails in de gaten moet houden.

Appellante stelt dat zij de voorschriften van het maken van een online tentamen heeft nageleefd. Het besluit van verweerster is gebaseerd op een vermoeden. Appellante stelt dat een vermoeden onvoldoende is om vast te stellen dat zij heeft gefraudeerd. Appellante vraagt om de beslissing waartegen het beroep is gericht te vernietigen en de sanctie ongedaan te maken.

Verweerster blijft bij haar besluit. Verschillende leden van verweerster hebben meer dan één keer de beelden bekeken die zijn gemaakt. Verweerster komt tot de conclusie dat appellante naar iets kijkt naast haar scherm. Door enkele keren naar de beelden te kijken is verweerster ervan overtuigd geraakt dat hier fraude is gepleegd. Verder is appellante tot drie keer toe gevraagd om in gesprek te gaan met verweerster. Op die verzoeken heeft appellante niet gereageerd. Dit stilzwijgen draagt bij aan het vermoeden van *academic misconduct*. Naast appellante zijn er nog acht andere studenten bij wie "leesgedrag" is gezien door de surveillant. De andere studenten hebben tijdens een gesprek met verweerster toegegeven dat zij inderdaad een spiekbriefje gebruikten tijdens het tentamen. In het gesprek om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is, heeft verweerster aan appellante gevraagd waar zij naar keek. Het antwoord van appellante dat zij waarschijnlijk keek naar haar muis, is voor verweerster niet geloofwaardig. Appellante had een onvoldoende voor het tentamen van 5 november en een voldoende voor het hertentamen van 10 december 2020. De opgelegde sanctie, het ongeldig verklaren van het tentamen en uitsluiting van het hertentamen, is gangbaar indien verweerster fraude vaststelt.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Bij de beoordeling van het beroep van appellante neemt het College als uitgangspunt de opdracht aan verweerster zoals vastgelegd in artikel 7:12b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek en verweersters kaders zoals door haar vastgelegd in de Regels en Richtlijnen FGB 2020-2021 (hierna R&R) en in de aanvullende voorschriften voor online tentamens. Van deze aanvullende voorschriften is in het onderhavige geval in het bijzonder artikel III van belang. Deze bepaling luidt als volgt: "If during an exam a student appears to be looking intensely at certain areas repeatedly, this could lead to suspicions of academic misconduct. The invigilator decides on where to draw the line and marks the situation as POSSIBLE academic misconduct."

Verweerster houdt toezicht op de kwaliteit van de tentamens en heeft ingevolge de voornoemde regels de bevoegdheid om, indien zij fraude vaststelt, een tentamen ongeldig te verklaren en aan de student een sanctie op te leggen. Vanwege de coronamaatregelen worden de tentamens niet op de campus afgelegd maar online. Voor het toezicht maakt zij gebruik van een programma dat opnames maakt van de studenten terwijl zij thuis hun tentamens afleggen. In deze zaak heeft verweerster van de surveillant beelden ontvangen van het tentamen dat appellante heeft afgelegd op 5 november 2020. Verweerster ziet onverklaarbaar "leesgedrag" op de beelden die tijdens het online tentamen van appellante zijn gemaakt, dat in het bijzonder bestaat uit het zeer regelmatig geconcentreerd kijken naar iets rechts schuin naar beneden. Op grond daarvan heeft verweerster het vermoeden dat appellante iets leest wat zij tijdens het tentamen niet beschikbaar mag hebben.

Ingevolge artikel 20 lid 7 R&R is verweerster bevoegd een sanctie op te leggen indien zij ervan overtuigd is ("is convinced") dat er sprake is van academisch misgedrag. Een vermoeden alleen is derhalve niet voldoende om tot de vaststelling te komen dat appellante ook daadwerkelijk ongeoorloofde materialen voorhanden heeft. Voor een dergelijke vaststelling is (aanvullend) bewijs nodig. Appellante is uitgenodigd voor een gesprek, maar heeft niet op de uitnodigingen gereageerd. Ongeacht wat daar de verklaring voor is, kan het stilzwijgen van appellante niet worden gezien als (aanvullend) bewijs. Het staat appellante vrij om wel of niet in te gaan op een uitnodiging om een verklaring af te leggen. Nu er naast het vermoeden van verweerster overigens geen ander (aanvullend) bewijs voorhanden is, heeft verweerster niet kunnen vaststellen dat appellante ongeoorloofd materiaal voorhanden had tijdens het tentamen van 5 november 2020. Naar het oordeel van het College heeft verweerster de sprong van een vermoeden van academisch misgedrag naar de wettelijke overtuiging van academisch misgedrag onvoldoende onderbouwd. De fraude is niet bewezen en daardoor ontbreekt ook de grond om aan appellante een sanctie op te leggen.

Gelet op hetgeen hiervoor is overgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellante slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van verweerster van 26 januari 2021 en gelast verweerster binnen veertien dagen na heden opnieuw te beslissen met inachtneming van het in deze uitspraak overwogene.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 mei 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. M.J.E. van Tooren en dr. J. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.