

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/03/924

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [NAAM] woonachtig te [WOONPLAATS], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante een maatregel op te leggen vanwege fraude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 17 september 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 21 augustus 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 23 september 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 18 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 december 2019.

Appellante is in persoon verschenen, samen met mr. K.L. Sett, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. drs. J.J.M. Welling, secretaris van de Examencommissie, en dr. F.L. Zapkau, tweede scriptiebegeleider. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de masteropleiding Business Administration, afstudeerrichting International Management. In het kader van haar opleiding heeft appellante een scriptie geschreven. De scriptiebegeleider heeft vastgesteld dat appellante daarbij fraude heeft gepleegd en heeft verweerster van deze bevinding op de hoogte gesteld.

Verweerster leidt de fraude af uit de snelheid waarmee de scriptie is afgerond, het gebruik van het programma SPSS waarvan appellante voorheen een gebrekkige kennis had, het gebruik van een afwijkend programma voor data-analyse en het gebruik van het Engels op een hoger niveau dan voorheen van appellante bekend was.

Appellante stelt dat Chinezen gewend zijn onder hoge druk te presteren. Daaruit verklaart zij de afwijkingen van het patroon die verweerster heeft waargenomen. Anders dan verweerster stelt, zegt appellante sinds januari 2019 bezig te zijn geweest om haar scriptie voor te bereiden. Zij heeft daartoe ten minste 18 concepten opgesteld.

Met behulp van vrienden heeft appellante SPSS op haar data toegepast. Omdat SPSS niet leidde tot de uitkomsten die appellante had verwacht, heeft zij op aanraden van vrienden het programma Jamovi toegepast dat ze eerder in haar bachelorstudie had gebruikt. Appellante durfde haar begeleider hiervoor niet te benaderen.

Appellante dacht dat zij kon volstaan met het tonen van haar finale versie van de scriptie en heeft de verschillende conceptversies en de SPSS-outputbestanden niet bewaard.

Appellante betoogt voorts dat haar kennis van het geschreven Engels de toelatingseisen van de VU overstijgt. Zij heeft bovendien gedurende haar studie aan de VU haar Engels verbeterd. Het is niet feilloos, maar het niveau van de taal in haar scriptie weerspiegelt haar kennis van het Engels.

Verweerster acht het plegen van fraude door appellante afdoende aangetoond. Zij baseert zich daarbij op de substantiële en gedetailleerde informatie die de scriptiebegeleider heeft aangeleverd. Deze heeft opgemerkt dat appellante het overgrote deel van scriptie in twee weken heeft geschreven. Appellante bleek niet in staat de analyses en uitkomsten van haar berekeningen aan haar begeleider te tonen. Daarnaast beheerste appellante het SPSS-programma onvoldoende om de geavanceerde analyses uit te voeren die zij verwerkt heeft in haar scriptie. Zij gebruikte later een programma voor data-analyse dat niet bij de faculteit wordt gebruikt. Verder viel het de begeleider op dat het Engels in het onderzoeksdeel van de scriptie beduidend beter was dan in andere delen.

Verweerster is op basis van de informatie van de begeleider ervan overtuigd dat appellante delen van haar scriptie niet helemaal zelf heeft geschreven. Zij heeft als maatregel appellante uitgesloten tot januari 2020 van deelname aan het scriptietraject. De ingeleverde scriptie wordt ongeldig verklaard. Appellante zal een nieuwe scriptie moeten schrijven over een ander onderwerp en onder begeleiding van een andere docent.

Tijdens de poging tot het bereiken van een minnelijke schikking heeft verweerster appellante tegemoet willen komen, gezien haar positie als gevolg van de geconstateerde fraude. Appellante is aangeboden dat zij eerder mag beginnen met het schrijven van een nieuwe scriptie, en wel in het najaar van 2019. Verder heeft verweerster aangeboden de aantekening van fraude te verwijderen uit het dossier van appellante, omdat appellante vreesde daardoor in de toekomst in China moeilijk werk te kunnen vinden. Appellante is niet akkoord gegaan met deze schikking, omdat zij geen korting op het collegegeld kreeg aangeboden door verweerster. Verweerster heeft haar toegelicht daartoe niet bevoegd te zijn.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft de minnelijke schikking afgewezen, omdat deze niet zou leiden tot vermindering van het door haar te betalen collegegeld.

Appellante zet uiteen dat zij de scriptie zelf heeft geschreven, met wat hulp van twee vrienden bij het gebruik van SPSS en het niveau van het Engels. Zij hebben de dag voor de zitting een schriftelijke verklaring afgelegd. Appellante heeft verzocht deze bewijsstukken nog aan te mogen leveren. Namens het College van Beroep is echter meegedeeld dat geen stukken meer ingediend kunnen worden binnen drie dagen voor de zitting, conform de desbetreffende regeling. Ter zitting licht appellante toe dat haar kennis van SPSS tekortschoot. Daarom heeft zij uitleg gevraagd aan een medestudent. Het Engels van appellante is prima als het schrijven en lezen betreft. Vooral spreken en luisteren zijn voor haar echter moeilijke facetten van de taal. Daarom weerspiegelt haar taalgebruik in het Skype-interview niet het werkelijke begrip en de kennis die appellante van de taal heeft. Overigens heeft appellante ook gebruikgemaakt van vertaalprogramma's, zoals Google Translate. Daardoor lijkt haar Engels ook beter dan het is.

De korte tijd die appellante nodig had om haar scriptie af te ronden is een gevolg van haar achtergrond: Chinese studenten zijn in staat zich volledig te concentreren op de taak die zij hebben. Ze hebben een grote discipline. Appellante is in januari 2019 met haar scriptie begonnen en heeft eind mei haar inleiding, een literatuurreview en een opzet voor het tweede deel van haar scriptie aangeleverd. Zij is toen ook begonnen met het verzamelen van data. Appellante heeft daarbij onder meer gebruik kunnen maken van de data die haar scriptiebegeleider ter beschikking stelde. Een eigen vragenformulier heeft appellante niet ontwikkeld. De database van haar begeleider bevatte alle noodzakelijke gegevens. De analyse van deze gegevens nam vier of vijf dagen in beslag.

Verweerster is door de scriptiebegeleiders van appellante op de hoogte gesteld van hun twijfel over het totstandkomen van de scriptie van appellante. Daarbij zijn onder andere video's overhandigd die door de eerste scriptiebegeleider zijn gemaakt van een gesprek via Skype dat hij met appellante had over de totstandkoming van de scriptie. Uit de video's blijkt dat appellante herhaaldelijk geen uitleg kan geven van wat er in de scriptie is vermeld. Het gaat dan in het bijzonder over het gebruik van SPSS of het programma Jamovi. Haar Engels is in deze gesprekken van een beduidend lager niveau dan in verschillende delen van de scriptie. Anderzijds bevat de scriptie ook teksten die het niveau hebben van haar spreektaal. Verweerster merkt op dat scriptie in zeer korte tijd is geschreven. Drie dagen nadat appellante een ruwe schets had gegeven van haar scriptie lag deze al kant en klaar bij haar begeleider. De verschillen in het niveau van de beheersing van het Engels in de verschillende delen van de scriptie zijn opvallend. Appellante blijkt dan ook opeens een goede kennis van SPSS en van een aan de VU niet gebruikt rekenprogramma (Jamovi) te hebben.

Het aanbod van het College van Beroep om drie minuten te tonen uit het video-interview wijst verweerster af. Het gaat om het totaalbeeld en niet om enkele fragmenten uit het interview.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 23 van de Regels en Richtlijnen van de School of Business and Economics is er sprake van fraude indien een student handelingen verricht of nalaat die erop gericht zijn het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Van fraude is in elk geval sprake als werk wordt ingediend dat door iemand anders is geschreven.

Het ligt primair op de weg van de examinerator en verweerster om aan te tonen dat er gerede twijfel bestaat over het werk van de student en dat er sprake is van fraude in de hiervoor genoemde zin. Wanneer dit wordt aangetoond, is het vervolgens aan de student om de vermeende fraude te weerleggen. Het College van Beroep voor de Examens volgt verweerster in haar opvatting dat in dit geval in zoverre sprake is van fraude. Appellante is niet geslaagd in het leveren van tegenbewijs. Daartoe wordt het volgende overwogen. Het College van Beroep voor de Examens is van oordeel dat appellante willens en wetens twijfel heeft gezaaid over haar kunnen en kennen door gebruik te maken van hulp van anderen voor de analyse van data, en door het feit dat zij niet goed in staat was de uitgevoerde analyses uit te leggen aan haar begeleider. Appellante erkent dat zij hulp heeft gehad voor het gebruik van het Engels. Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat er een duidelijk verschil bestaat tussen het niveau van de eerste hoofdstukken van de thesis, die door appellante in een periode van vier maanden zijn geschreven, en de laatste drie hoofdstukken, die in zeer korte tijd zijn geproduceerd. Dit rechtvaardigt de gerede twijfel van verweerster met betrekking tot de vraag of de laatste hoofdstukken door appellante zelf zijn geschreven. Appellante heeft verder voorkomen dat haar begeleider kon waarnemen hoe de scriptie tot stand is gekomen door niet geregeld met hem contact op te nemen en hem de opvolgende versies van de scriptie te tonen. Daarmee heeft appellante het risico genomen dat zij niet kon aantonen dat de scriptie daadwerkelijk van haar hand is. De hoge snelheid waarmee de scriptie tot stand is gekomen, heeft mede bijgedragen aan de gerede twijfel of appellante daadwerkelijk de auteur is van het gehele werk.

Het is eerst aan verweerster om het bewijs te leveren, en pas daarna aan appellante om het tegenbewijs te leveren. Naar het oordeel van het College is door verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat de handelingen van appellante ertoe hebben geleid dat geen juist oordeel kan worden gevormd over haar kennis, inzicht en vaardigheden, en dat, nu tegenbewijs ontbreekt, moet worden geoordeeld dat er geen sprake is van eigen werk en dat er in zoverre sprake is van fraude. Op deze grond heeft verweerster in redelijkheid de getroffen maatregelen kunnen opleggen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 januari 2020, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J. Fidom, dr. J.R. Hulst, mevrouw D. Mensink, mevrouw dr. M.J.E. van Tooren, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.