

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/29/1121

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 13 augustus 2023 beroep ingesteld tegen het voorlopige besluit van verweerster van 8 augustus 2023. Op 14 augustus 2023 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellant in de gelegenheid gesteld om een verzuim te herstellen. Op 16 augustus 2023 heeft appellant de gronden van het beroep aangevuld. Op 18 augustus 2023 heeft appellant het definitieve besluit van verweerster, genomen op 18 augustus 2023, overgelegd. Op 22 augustus 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 23 augustus 2023 heeft appellant de gronden van het beroep nogmaals aangevuld, met bewijsstukken. Verweerster heeft op 30 augustus 2023 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 30 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 28 september 2023. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de BSA-commissie waren prof. dr. J.B.J. Smeets (lid) en dr. J.F. Stins (lid) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2022 begonnen met de bacheloropleiding Bewegingswetenschappen. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 0 studiepunten (EC) behaald. Appellant diende, om een bindend studieadvies te ontlopen, voor de vakken Wiskunde en Biomechanica minimaal een 4,0 te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft in het studiejaar 2022-2023 geen studiepunten behaald. Appellant voert aan dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, te weten topsport. Appellant combineert zijn studie met de zwemsport. Het College van Bestuur heeft hem in verband daarmee voor het studiejaar 2022-2023 de topprestatiestatus verleend. Appellant traint minimaal 30 uur per week. De trainingen vinden tweemaal daags plaats. Daarnaast neemt appellant deel aan trainingskampen, wedstrijden en internationale toernooien. Appellant heeft niet alle vakken kunnen volgen. Dat heeft hij gedaan in overleg met de

studieadviseur. Appellant heeft ook vertraging opgelopen omdat hij verlaat in het eerste jaar is ingestroomd, en omdat zijn oma is overleden.

Appellant heeft wel de vakken Academische Verkenningen en Wetenschapsgeschiedenis en filosofie gevolgd, maar heeft daarvoor nog niet de studiepunten ontvangen. Van beide vakken hoeft hij nog slechts één onderdeel te herkansen om de studiepunten te ontvangen.

Appellant verzoekt hem tot 31 januari 2024 in de gelegenheid te stellen om zijn geschiktheid voor de opleiding aan te tonen door middel van het halen van voldoende studiepunten. In die periode zijn er vijf tentamens. Appellant zou op 31 januari 2023/24 studiepunten behaald willen hebben.

Ter zitting licht appellant toe dat hij het tentamen Inleiding Inspanningsfysiologie op 26 oktober 2022 helaas niet heeft gehaald, hoewel het vak hem goed lag. De herkansing moest hij laten schieten omdat die plaatsvond tijdens een toernooi. Aan de vereisten van het vak Academische verkenningen in periode 2 en 3 heeft hij voldaan, alleen heeft hij voor de kwalitatieve toets een 4,7 behaald terwijl minimaal een 5,0 vereist was. Voor Wiskunde heeft hij slechte resultaten behaald. De tentamens vielen op ongunstige data. Daar komt bij dat appellant een achterstand in Wiskunde heeft, omdat hij op de middelbare school uitsluitend Wiskunde A heeft gevolgd. Appellant wist niet dat er een instaptoets Wiskunde bestond en dat er een bijspijkerkursus werd gegeven. Appellant heeft wel de werkcolleges Wiskunde gevolgd. Door zijn achterstand in Wiskunde bleek ook Biomechanica in periode 4 een zeer lastig vak voor appellant te zijn. In het voorjaar van 2023 verbleef appellant een maand in de Verenigde Staten en volgde hij zware trainingen. Het was moeilijk om daarnaast te studeren. Appellant heeft wel een werkstuk gemaakt, maar heeft helaas geen voldoende behaald. Appellant heeft er niet voor gekozen om zich te concentreren op de vakken waarvoor de kwalitatieve eis gold, Wiskunde en Biomechanica, maar heeft geprobeerd zoveel mogelijk vakken te behalen.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellant heeft gedurende zijn eerste studiejaar geen studiepunten behaald.

Verweerster heeft persoonlijke omstandigheden geconstateerd, te weten topsportactiviteiten.

Topsportactiviteiten worden door verweerster erkend als een persoonlijke omstandigheid zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder i. van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond daarvan heeft verweerster appellant ontheffing verleend van de eis dat hij 42 EC moet hebben behaald.

Appellant heeft samen met de studieadviseur een studieplanning gemaakt, die inhield dat slechts een deel van de vakken zou worden gevolgd. Het vakkenpakket omvatte de twee vakken waarop de kwalitatieve eis van het bindend studieadvies bij de opleiding Bewegingswetenschappen is gebaseerd, te weten dat voor Wiskunde en Biomechanica minimaal een 4,0 behaald moet zijn. Appellant heeft wel enkele tentamens gedaan, met minimale resultaten. Hij heeft geen enkel studiepunt gehaald en heeft voor Wiskunde en Biomechanica niet hoger dan een 2,0 gescoord, in vier pogingen.

Voor verweerster is doorslaggevend dat appellant niet heeft voldaan aan de kwalitatieve eis. Deze is een belangrijke voorspeller voor studiesucces. Verweerster wijst erop dat studenten die in hun vooropleiding uitsluitend Wiskunde A hebben gehad, oververtegenwoordigd zijn bij de studenten die de studie niet afronden. Daarom biedt de opleiding een instaptoets en een bijspijkerkursus Wiskunde aan. Appellant heeft daaraan niet deelgenomen.

Verweerster is niet bereid om appellant nog meer kansen te geven. Verweerster concludeert dat appellant niet beschikt over de vereiste vaardigheden, en blijft bij haar standpunt dat appellant niet geschikt is voor de opleiding.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt

moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Bewegingswetenschappen 2022-2023 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW. De norm is beschreven in deel B.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm. Het College volgt verweerster dat de topprestatiestatus van appelland als persoonlijke omstandigheid in de zin van artikel 2.1 lid 1 onder i van het Uitvoeringsbesluit WHW wordt aangemerkt.

In artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving. Voorts moet voldaan zijn aan de volgende kwalitatieve eisen: eindcijfer 4 of hoger bij minstens één van de aangeboden tentamengelegenheden voor Biomechanica en voor Wiskunde.

Niet in geschil is dat appelland niet heeft voldaan aan de vereisten voor een bindend studieadvies, die vanwege zijn bijzondere status in zijn geval inhielden dat appelland voor de vakken Wiskunde en Biomechanica minimaal een 4,0 moest behalen.

Het College volgt het standpunt van verweerster dat appelland er onvoldoende in is geslaagd om aan te tonen dat het niet behalen van het cijfer 4,0 voor twee vakken uitsluitend is veroorzaakt door zijn topsportactiviteiten en het overlijden van zijn oma.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 oktober 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, R.A. Brouwer, dr. A.J.M. Ligtenberg en, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.