

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/62/906

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College, verweerster, om het extracurriculaire vak Finance 2 niet te rekenen tot de opleiding van appellante.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 19 juni 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 13 juni 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 juli 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 26 september 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 12 november 2019.

Appellante heeft laten weten verhinderd te zijn. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. A. Brown en dr. A. Lankreijer, resp. vicevoorzitter en lid van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft 36 EC behaald voor zes vakken die buiten het curriculum van het AUC worden verzorgd. Vier van deze vakken zijn geaccepteerd door verweerster en komen in principe in aanmerking om vermeld te worden op de cijferlijst van appellante. Maximaal drie van de 'off-campus' vakken mogen worden vermeld op de cijferlijst bij het getuigschrift van appellante. Verweerster geeft te kennen dat de drie vakken worden vermeld die het eerst zijn behaald als de student niet vooraf heeft aangegeven welke vakken zij vermeld wil zien. Appellante heeft geen vakken aangewezen. Gevolg is dat de drie vakken die het eerst zijn behaald op de cijferlijst worden toegevoegd. Gevolg daarvan is dat het vak Finance 2, dat als laatste behaald is, niet zal worden gerekend tot de opleiding van appellante. Het gemiddelde cijfer (GPA) van appellante wordt daardoor lager dan zij had verwacht, waardoor ze niet meer in aanmerking komt om Summa cum Laude af te studeren, maar Cum Laude. Appellante is van oordeel dat er geen regel bestaat, waaruit volgt dat de resultaten van extern gevolgd onderwijs in chronologische volgorde aan de cijferlijst worden toegevoegd.

Aan appellante is half juli 2019 een schikkingsvoorstel gedaan, omdat appellante stelde dat de tutor niet in staat was gebleken haar de juiste informatie te verstrekken om te bepalen welke externe vakken zij wanneer moest volgen. De schikking hield een herziening van het bestreden besluit in, als appellante kon aantonen dat zij verkeerd was geïnformeerd door haar tutor. In de loop van september blijkt echter dat dit schikkingsvoorstel appellante nooit heeft bereikt. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen. Als appellante later alsnog kennisneemt van het schikkingsvoorstel, schrikt zij van de inhoud. Zij ontkent gezegd te hebben dat de tutor haar 'misleading and inappropriate tutorial guidance' heeft verleend. Zij was juist heel tevreden over haar tutor. Bovendien zegt zij herhaaldelijk informatie te hebben gevraagd over de werkwijze bij externe vakken aan haar mentor, stafmedewerker en ook aan haar tutor. Een duidelijk antwoord is niet gegeven. Appellante wijst alsnog de minnelijke schikking af.

Verweerster legt uit dat het opnemen in chronologische volgorde van de externe studieresultaten op de cijferlijst van appellante niet letterlijk is geregeld in de Onderwijs- en Examenregeling (OER) of elders. Het volgt uit het beleid van het AUC. Als het een student vrij staat te kiezen welke externe vakken op zijn cijferlijst worden geregistreerd na het bekend worden van de cijfers, staat de deur open voor willekeur ('gradeshopping'). Daardoor kan de student zijn GPA-gemiddelde beïnvloeden. Dit zou tot gevolg hebben dat de waarde van een AUC-getuigschrift vermindert. Appellante had wel vooraf kunnen zeggen welke vakken zij op haar cijferlijst wil laten vermelden. Dat heeft zij echter niet gedaan. Verweerster licht nog toe dat ook de externe vakken die niet tot het curriculum van de student worden gerekend wel op de cijferlijst worden vermeld, maar dan als extracurriculaire vakken. Deze tellen niet mee voor het bachelorprogramma van 180 EC van appellante en dragen niet bij aan haar GPA.

III. Toelichting ter zitting

Verweerster zet uiteen dat het volgen van onderwijs buiten het AUC wordt toegejuicht. Maximaal drie van deze extracurriculaire vakken kunnen vermeld worden op de cijferlijst van betrokken student. Dat gebeurt in chronologische volgorde, tenzij de student vooraf een andere voorkeur heeft doorgegeven aan verweerster. Appellante heeft dat niet gedaan.

Dat de volgorde wordt aangehouden van de data waarop de externe vakken zijn behaald, is niet vastgelegd in de OER. Aan appellante is uitgelegd dat dit de werkwijze bij het AUC is. Het dient ter voorkoming van 'gradeshopping'. Verweerster verwijst naar een mailbericht van de heer C. Zonneveld, vicevoorzitter Examencommissie, dat hij op 4 september 2018 aan appellante heeft gestuurd: 'You cannot take more courses than the minimum and then drop those with your lowest grades.' Verder schrijft de heer Zonneveld: 'If you want to have an extra course not count towards your GPA, you must declare it to be outside the 180 – but this only works for off-campus courses.' Appellante verzoekt toestemming om het vak Finance 2 te volgen op 11 februari 2019 en behaalt het tentamen op 25 april 2019.

Verweerster erkent dat het niet juist was te stellen dat appellante haar tutor beschuldigde van misleiding en het geven van te weinig informatie over de status van extracurriculaire vakken. Verweerster heeft desgevraagd deze beschuldiging ingetrokken.

IV. Overwegingen van het College

Blijkens artikel 2.12 van de OER van het AUC is het studenten toegestaan onderwijs te volgen buiten het aanbod van het AUC. Van het curriculum van 180 EC mogen maximaal 42 EC elders gevolgd worden. Ingevolge artikel 3.4.8 van de OER ontvangt een student bij afstuderen een overzicht van alle behaalde cijfers.

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat appellante zich niet verzet tegen het opnemen van maximaal drie vakken die elders zijn gevolgd. De vakken horen daarmee tot de resultaten die bijdragen aan het GPA van appellante. Het College merkt op dat de beperking tot drie elders gevolgde vakken niet is vastgelegd in de OER, noch in een ander document van het AUC; althans, een dergelijk document is niet ter kennis gebracht van het College.

Het College heeft kennisgenomen van het e-mailbericht van de vicevoorzitter van de Examencommissie van 4 september 2018. Anders dan verweerster stelt, is in dit e-mailbericht alleen toegelicht dat lage cijfers niet willekeurig buiten de berekening van het GPA gelaten kunnen worden. Dat de elders gevolgde vakken worden toegevoegd aan het curriculum van de student in de volgorde waarin de resultaten worden

geregistreerd tot een maximum van drie, wordt niet vermeld. Wel wordt uitgelegd dat een student kan verzoeken een elders behaald studieresultaat niet te rekenen tot het GPA.

Bovenstaande brengt het College tot het oordeel dat de procedure om te bepalen welke studieresultaten deel uitmaken van het curriculum van 180 EC onzorgvuldig is verlopen. Appellante is niet tijdig en niet correct geïnformeerd, hoewel zij herhaaldelijk navraag heeft gedaan bij verschillende functionarissen die uit hoofde van hun positie de gevraagde informatie wel hadden kunnen verschaffen. Voorts is het het College niet gebleken dat appellante de intentie had de door haar elders behaalde studieresultaten zo te kiezen dat haar GPA hoger zou zijn. Het gaat appellante dus niet om de hoogte van het cijfer, maar om de keuze van het vak. Zij heeft in voldoende mate gemotiveerd waarom zij in het bijzonder het studieresultaat van het vak Finance 2 tot haar curriculum van 180 EC wil rekenen. Appellante heeft overtuigend naar voren gebracht dat, wanneer zij tijdig zou zijn geïnformeerd over het systeem van de chronologische volgorde, zij de betrokken vakken in een andere volgorde zou hebben afgelegd. Nu zij daarover niet tijdig is geïnformeerd, kan haar de door haar gekozen volgorde niet worden tegengeworpen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante om de vakken Finance 2, Organisational psychology en Marketing op haar cijferlijst te vermelden als onderdeel van het door haar gevolgde curriculum van 180 EC en daarmee ook van haar GPA, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, en met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2019, door prof. dr. F.J van Ommeren, voorzitter, mevrouw dr. M. de Cock en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. dr. F.J van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr.drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.