

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/43/720

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 24 augustus 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 augustus 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 26 augustus 2016 is appellant verzocht uiterlijk 13 september 2016 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 1 september 2016 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 september 2016 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 3 oktober 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 oktober 2016.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mevrouw drs. E. Noordhoek, resp. plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend secretaris van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. De omstandigheden betroffen problemen binnen de familie van appellant en twee scooterongelukken die respectievelijk eind oktober 2015 en eind januari 2016 plaatsvonden. De problemen in de familie van appellant begonnen in de tweede periode, maar de gevolgen daarvan bleven lange tijd merkbaar. Gevolg van het eerste ongeluk was een hersenschudding en een dubbelgeklapte hand. Appellant heeft hierdoor de tentamens van de eerste periode niet kunnen afleggen. Het tweede scooterongeluk heeft geleid tot pijn in de schouder van appellant. Hierdoor kon hij belangrijke delen van 'Academic skills' en het bijbehorende tentamen niet afleggen.

Appellant heeft in het voorjaar van 2016 de studieadviseur geraadpleegd over wat hem te doen stond. Hij heeft vervolgens in mei 2016 de BSA-commissie verzocht hem aan het eind van het studiejaar nog geen studieadvies toe te kennen, vanwege de persoonlijke omstandigheden die hem verhinderden optimaal te studeren. Dit verzoek bleek echter niet te zijn ontvangen, waarna appellant eind augustus opnieuw een verzoek heeft ingediend om het studieadvies pas volgend studiejaar te ontvangen. Dat verzoek is echter te laat ingediend.

Verweerster zet uiteen dat appellant op 10 mei 2016 nog geen studiepunten had behaald. Aan de kwalitatieve eis – te weten het tentamen Quantitative Research Methods I – kon na genoemde datum niet meer worden voldaan. Om die reden is aan appellant meegedeeld dat de BSA-commissie het voornemen had hem een negatief studieadvies toe te kennen. Een reactie van appellant is niet ontvangen, hoewel appellant stelt dat hij binnen veertien dagen bezwaar heeft ingediend. Appellant heeft geen navraag gedaan toen een reactie van verweerster uitbleef. Verweerster ontvangt het bezwaar van appellant wel op 22 augustus 2016. Het definitieve besluit tot een negatief studieadvies was toen echter al genomen en aan appellant bekendgemaakt.

Appellant onderbouwt zijn verzoek niet met bewijsstukken. Hij kan geen bevredigende verklaring geven waarom hij in het hele studiejaar slechts twee of drie keer een poging heeft gedaan om een tentamen af te leggen. De studieadviseur heeft appellant aangeraden vanaf de vijfde periode alles op alles te zetten om alsnog studiepunten te behalen. Appellant heeft dit advies niet opgevolgd.

III. Standpunten van verweerster

Verweerster geeft een nadere toelichting op de standpunten die zijn verwoord in het verweerschrift.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellant niet aan de genoemde voorwaarden heeft voldaan. Hij heeft geen studiepunten behaald in het afgelopen studiejaar. De persoonlijke omstandigheden worden door appellant niet met bewijsstukken gestaafd. Voor zover sprake is geweest van genoemde persoonlijke omstandigheden kan niet worden vastgesteld wat het causale verband tussen de omstandigheden en de studievertraging van appellant is. Het College van Beroep volgt dan ook het standpunt van verweerster en verklaart het beroep ongegrond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 oktober 2016 door prof. mr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, de heer F. Öksüz, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.