

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/29/308

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], gericht tegen het besluit van de examencommissie voor het premasterprogramma van de opleiding Communicatiewetenschap, verweerster, om appellante geen derde tentamengelegenheid voor deelttoets 1 van het vak Methoden en technieken van het wetenschappelijk onderzoek of een vrijstelling voor deelttoets 2 te verlenen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 13 oktober 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 17 september 2009. Het beroepschrift is tijdig ontvangen.

Op 19 oktober 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft ongemotiveerd besloten af te wijken van de procedure en heeft appellante niet voor een overleg uitgenodigd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 5 november 2009 een verweerschrift ingediend bij appellante en niet bij het College van Beroep voor de Examens. Aan het College is slechts een afschrift gezonden. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2009.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het premasterprogramma Communicatiewetenschap in 2008-2009 gevolgd, maar door persoonlijke omstandigheden is appellante er niet in geslaagd het deelvak Methoden en Technieken deel 1 met een voldoende af te ronden. Deel 2 is wel met een voldoende afgerond. Beide deelvakken behoren tot het vak Methoden en Technieken van sociaalwetenschappelijk onderzoek (M&T) dat 10 EC omvat. De studieresultaten die worden behaald in het premasterjaar blijven geldig tot het einde van het studiejaar. Wordt het jaar niet succesvol afgesloten, dan dient de student het jaar opnieuw te doen.

Appellante heeft op grond van haar studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden verzocht om een derde kans voor het afleggen van het tentamen van M&T deel 1 in de zomerperiode. Als dat niet zou worden toegestaan, verzocht appellante de geldigheidsduur van het tentamen van M&T deel 2 met een jaar te verlengen. In dat geval verzocht appellante tevens om een voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding per september 2009.

Verweerster stemt bij schrijven van 9 juli 2009 alleen in met een voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding, op grond van de door appellante aangegeven persoonlijke omstandigheden. De toestemming geldt tot het tweede semester. Een extra herkansing wordt niet toegestaan, omdat er slechts twee kansen voor het afleggen van een tentamen per studiejaar worden gegeven. Dat is vastgelegd in de Onderwijs- en examenregeling. Een extra kans wordt slechts in uitzonderlijke gevallen toegestaan, bijvoorbeeld als daardoor een ongerechtvaardigde belemmering van de studievoortgang kan worden voorkomen. In het geval van appellante is daarvan geen sprake.

Vrijstelling van deel 2 van het vak M&T is volgens verweerster niet aan de orde, omdat deeltolsten alleen geldig zijn in het jaar waarin ze zijn behaald. Verweerster wijst appellante er op dat het vak Methoden en Technieken in het studiejaar 2009-2010 uit twee aparte vakken van elk 5 EC zal bestaan. Appellante wordt geacht beide vakken te herkansen.

III. Standpunten van partijen

Appellante is van mening dat verweerster met twee maten meet. Aan enkele studenten die een Engelstalige masteropleiding gaan volgen, is een derde tentamenkans voor M&T deel 1 toegestaan. Verder stelt appellante dat zij tijdens het schrijven van de scriptie veelvuldig gebruik heeft gemaakt van de theoretische kennis die nodig is om het deelvak M&T deel 2 te halen. Bovendien heeft ze dit deelvak met een voldoende afgerond in het premasterjaar. Zij vraagt zich af of op grond daarvan vrijstelling van dit deelvak mogelijk zou zijn in het studiejaar 2009-2010. Appellante maakt bezwaar tegen de afwijzing van haar verzoek tot een derde herkansing, omdat haar belangen niet op de juiste wijze zijn afgewogen tegen het belang van de opleiding. De reden van afwijzing zou niet moeten zijn dat aan appellante al voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding is verleend. Naar de mening van appellante moet onderscheid worden gemaakt tussen haar verzoek om toegelaten te worden tot de masteropleiding en haar verzoek tot een derde tentamenkans. Tot slot wijst appellante er op dat het vak M&T in 2008-2009 een omvang had van 10 EC, maar in 2009-2010 bestaat uit twee afzonderlijke vakken die elk 5 EC groot zijn.

Verweerster geeft te kennen dat in een enkel geval een derde kans is toegestaan aan studenten in het premasterprogramma. Het betrof studenten die een Engelstalige masteropleiding wilden volgen. Voor deze opleidingen geldt een zogeheten 'harde knip'. Als niet voor 1 september is voldaan aan de toelatingseisen, verliest de student een jaar, voordat hij weer kan verzoeken om tot de masteropleiding te worden toegelaten. Voor Nederlandstalige opleidingen geldt een 'zachte knip': hoewel nog niet helemaal is voldaan aan de eisen van toelating, krijgt de student voorwaardelijk de mogelijkheid om aan de masteropleiding te beginnen. Het verzoek om vrijstelling voor deel 2 van het vak M&T wordt niet gehonoreerd, omdat het resultaat slechts geldig is in het studiejaar waarin het is behaald.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat verweerster de verzoeken tot het toekennen van een extra tentamenkans, dan wel vrijstelling van een (deel)tentamen en voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding strikt heeft afgehandeld overeenkomstig de geldende richtlijnen. Verweerster heeft echter de verplichting, overeenkomstig de haar toekomstige discretionaire bevoegdheid, bij het nemen van deze beslissingen de belangen van appellante en van de opleiding binnen de wet- en regelgeving af te wegen. In het onderhavige geval heeft verweerster dit al deels gedaan door appellante voorwaardelijk toe te laten tot de masteropleiding. Verweerster wijst daarvoor naar de persoonlijke omstandigheden die appellante heeft ingebracht. Het College stelt echter vast dat deze voorwaardelijke toelating alsnog tot een onredelijke studievertraging leidt. Een extra herkansing wordt volgens het beleid van verweerster alleen toegestaan, als weigering tot een ongerechtvaardigde studievertraging zou leiden. Daarvan zou sprake zijn, als de studievertraging een jaar beloopt. Appellante stelt onweersproken de studievertraging die zij als gevolg van de beslissing van verweerster oploopt, op ongeveer zes maanden. Dit wordt veroorzaakt, doordat appellante nog twee vakken van het domein Methoden en Technieken af moet leggen. Appellante stelt onweersproken dat de inhoud van de deelvakken M&T uit 2008-2009 overeenkomt met de inhoud van de twee nieuwe M&T-vakken uit 2009-2010. Een van beide vakken heeft appellante al behaald in het afgelopen jaar. Overeenkomstig de bepalingen van de onderwijs- en examenregeling die van toepassing is op het premasterprogramma, stelt verweerster dat de geldigheid van de behaalde resultaten aan het eind van het studiejaar vervalst. Deze redenering van verweerster gaat in dit geval niet op: immers, door appellante toe te laten tot de masteropleiding onder voorwaarde dat zij de nog ontbrekende vakken afrondt voor aanvang van het tweede semester, heeft verweerster impliciet bepaald dat de geldigheid van alle studieresultaten, behaald in het premasterjaar met een jaar wordt verlengd. M&T deel 2 is door appellante als deelvak reeds in het eerste jaar met een voldoende afgerond. Doordat de deelvakken in het huidige studiejaar als aparte vakken staan geregistreerd, kan appellante

terecht een beroep doen op de verlengde geldigheid van het behaalde studieresultaat van het (deel)vak 2 M&T.

Het College van Beroep voor de examens concludeert derhalve dat een andere beslissing mogelijk was geweest die meer recht zou hebben gedaan aan de belangen van appellante. De beslissing van verweerster om appellante voorwaardelijk toe te laten tot de masteropleiding heeft nu geleid tot een ernstige vertraging, veroorzaakt door de verplichting twee vakken te herkansen, waarvan er al één was behaald. Door verweerster zijn de gevolgen van de beslissing voor appellante onvoldoende gewogen. Daartoe had ook nog de poging tot minnelijke schikking kunnen dienen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante met inachtneming van de afwegingen van het College, en wel binnen een maand na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 december 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof.dr. H.A. Verhoef, mw. C. van Coeverden, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris