

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/01/1036

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van de toets Medische consultvoering-communicatie (STAT-1 MCV-COM) gegeven op 3 augustus 2021 door dr. P.H.H. Houben, examinator (verweerder).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 september 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beoordeling van de toets Medische consultvoering-communicatie (STAT-1 MCV-COM) gegeven op 3 augustus 2021.

Op 14 september 2021 heeft het College aan de Deexamencommissie van Geneeskunde gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 11 oktober 2021 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 26 oktober 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 november 2021 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Verweerder was samen met dr. J. Netelenbos (vakcoördinator) aanwezig. Namens de Examencommissie zijn mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) en prof. dr. P.L. Hordijk (voorzitter) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 3 augustus 2021 een beoordeling ontvangen voor het onderdeel Medische consultvoering-communicatie (MCV-COM) van de herkansing van de Stationstoets uit bachelorjaar 1 (STAT-1) afgenomen door F. Ormel MSc. De toets is beoordeeld met het cijfer 5. De uitslag is vastgesteld door de examinator, dr. P.H.H. Houben.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beoordeling van de toets Medische consultvoering-communicatie (MCV-COM). Appellant stelt dat hij voor enkele onderdelen ten onrechte geen punten toegekend heeft gekregen en dat de beoordeling niet goed is onderbouwd op het beoordelingsformulier.

In de toelichting op het beoordelingsformulier, onder het deel Medische inhoud (2A), staat bij het onderdeel 'klachtverheldering' dat er 35 punten te behalen zijn voor de uitgevraagde A-L-T-I-S-O (Aard van de klacht, Locatie, Tijdbeloop, Intensiteit, Samenhang, Overige klachten). Hieruit volgt volgens appellant dat er 5,8 punten te behalen zijn per benoemd onderdeel. In de beoordeling staat dat de

onderdelen 'Locatie' en 'Tijdbeloop' door appellant zijn uitgevraagd. Dat impliceert volgens appellant dat hij voor deze twee onderdelen 11,6 punten toegekend zou moeten krijgen.

Daarnaast staat in het beoordelingsformulier dat appellant mooi doorvraagt naar het roken van de patiënt en is door de examinerator bij de TIPS ingevuld dat appellant wat lang bij dit punt blijft hangen.

Volgens appellant geeft de examinerator hiermee aan dat appellant nota heeft genomen van het roken en de samenhang daarvan met het hoesten. De 5,8 punten voor de samenhang zijn eveneens niet meegenomen in de score.

Uit het gesprek dat appellant heeft gehad met de coördinator van het vak Medische consultvoering-communicatie, blijkt dat de examinerator niet het volledige puntenaantal voor de door appellant benoemde onderdelen heeft gegeven. Dit strookt volgens appellant niet met de informatie op het beoordelingsformulier.

Het is voor appellant onduidelijk hoe de examinerator tot de gegeven 28 punten voor het onderdeel Medische Inhoud is gekomen. Dit blijkt onvoldoende uit het beoordelingsformulier. Appellant zou graag een correctie op de puntentoekening in het beoordelingsformulier zien.

Verweerder blijft bij zijn beoordeling van de toets Medische consultvoering-communicatie (MCV-COM) met het cijfer 5. Bij het onderdeel Medische consultvoering-communicatie (MCV-COM) van de Stationstoets van bachelorjaar 1 (STAT-1) moeten studenten de vaardigheden met betrekking tot communicatie laten zien in een gesprek met een simulatiepatiënt. De toets wordt beoordeeld aan de hand van een beoordelingsformulier in het programma FormDesk. Voordat studenten deelnemen aan de toets, wordt geoefend aan de hand van dit beoordelingsformulier zodat studenten weten wat er van hen wordt verwacht. Omdat er dit studiejaar in verband met de coronamaatregelen geen gebruik kon worden gemaakt van het vierogenprincipe bij de beoordeling, zijn er met goedkeuring van de Examencommissie video-opnames gemaakt van de toetsafname.

Verweerder licht toe dat de benadering van appellant niet klopt. Een student krijgt niet 5,8 punten per benoemd onderdeel van de ALTISO-lijst. Bovendien is niet alleen relevant dát een onderdeel van de ALTISO-lijst is uitgevraagd, maar ook hoe het is uitgevraagd. Verweerder wijst er in dat verband op dat het bij dit vak gaat om de communicatie en dat er wordt beoordeeld op de inhoud. De ALTISO-lijst is daar een houvast bij; er wordt naar het geheel gekeken en het betreft geen optelsom van losse onderdelen. Dat de beoordeling van de 'klachtverheldering' geen optelsom is, heeft te maken met het feit dat het een specifieke casus betreft en elke (simulatie)patiënt anders is. Degene die de beoordeling van de toets uitvoert, en verweerder zijn gekwalificeerd om de toets te beoordelen. Verweerder beslist hoeveel van de maximaal 35 te behalen punten voor het onderdeel 'klachtverheldering' worden gegeven. Er is daarnaast uitgebreide, narratieve feedback gegeven aan appellant. Er is volgens verweerder dan ook geen reden om aan het oordeel te twijfelen.

Verweerder benadrukt dat het maximumaantal te behalen punten voor het onderdeel 'klachtverheldering' alleen wordt genoemd in de toelichting op het beoordelingsformulier en niet in het beoordelingsformulier zelf. De toelichting op het beoordelingsformulier biedt handvatten voor zowel de student als de beoordelaar. Het maximumaantal te behalen punten dat in de toelichting op het beoordelingsformulier wordt weergegeven, geeft een indicatie van het relatieve gewicht van elk van de onderdelen van de ALTISO-lijst.

De Examencommissie heeft naar aanleiding van het beroep verweerder en appellant uitgenodigd voor een schikkingsgesprek. Op grond van het beroepschrift en hetgeen is besproken tijdens het schikkingsgesprek, heeft de Examencommissie geen aanleiding gezien om de examinerator te vragen de beoordeling te herzien. Naar aanleiding van het beroep heeft F. Ormel MSc samen met een tweede docent de beelden van de video-opname bekeken. Zij kwamen samen tot het oordeel dat het examen op een correcte wijze is beoordeeld met een onvoldoende. Daarnaast heeft de vakcoördinator, dr. J. Netelenbos, samen met een andere docent de beelden eveneens bekeken. Ook zij kwamen tot het oordeel dat het examen onvoldoende was.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van het onderdeel Medische consultvoering-communicatie (MCV-COM) van de herkansing van de Stationstoets van bachelorjaar 1 (STAT-1) van 3 augustus 2021 afgenomen door F. Ormel MSc. De uitslag is vastgesteld door verweerder, examinator dr. P.H.H. Houben. Appellant voert aan dat uit de beoordeling onvoldoende duidelijk blijkt hoe de examinator tot de 28 punten voor het onderdeel Medische Inhoud (2A) is gekomen.

Op grond van het beoordelingsformulier, de toelichting op dat formulier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, stelt het College vast dat er in totaal 65 punten te behalen zijn voor het onderdeel Medische inhoud (2A), dat volgens de toelichting op het beoordelingsformulier wordt onderscheiden in drie onderdelen. In de toelichting op het beoordelingsformulier wordt per onderdeel een maximumaantal punten genoemd. Uit de beoordeling blijkt echter onvoldoende op welke wijze in dit geval de puntentoekening heeft plaatsgevonden. Hoewel de beoordeling van appellant is voorzien van een motivering door middel van TIPS en TOPS, blijkt uit de beoordeling onvoldoende duidelijk hoeveel punten appellant heeft gekregen voor de klachtverheldering (A-L-T-I-S-O) van het onderdeel Medische inhoud (2A), waarvoor appellant maximaal 35 punten kon behalen. Het College is daarmee van oordeel dat de beoordeling onvoldoende transparant is.

Het College volgt niet de stelling van appellant dat hij aanvullend 11,6 punten moet krijgen voor het onderdeel 'klachtverheldering' omdat elk onderdeel van de ALTISO-lijst afzonderlijk punten oplevert. Uit zowel het beoordelingsformulier als de toelichting op dat formulier blijkt niet dat het afzonderlijk benoemen van de onderdelen van de ALTISO-lijst binnen het onderdeel 'klachtverheldering' punten per benoemd onderdeel oplevert. Dat het benoemen van twee onderdelen van de ALTISO-lijst zou moeten leiden tot het aanvullend toekennen van 11,6 punten voor het onderdeel 'klachtverheldering', is uitsluitend gebaseerd op de eigen interpretatie van de toelichting op het beoordelingsformulier door appellant.

Naar aanleiding van het beroep van appellant heeft F.Ormel MSc samen met een andere docent aan de hand van de video-opname gecontroleerd of de beoordeling goed is uitgevoerd. Ook de vakcoördinator heeft samen met een andere docent naar de beelden van de video-opname gekeken en daarbij eveneens geoordeeld dat de uitvoering van de toets terecht is beoordeeld met een onvoldoende. Het College merkt hierbij echter op dat het slechts een beperkte betekenis hecht aan de uitgevoerde controles. Deze zijn immers niet uitgevoerd aan de hand van het beoordelingsformulier met de bijbehorende beoordelingscriteria en zijn bovendien niet voorzien van een motivering. Naar het oordeel van het College zijn de naderhand uitgevoerde controles derhalve, evenals de door appellant betwiste beoordeling, onvoldoende transparant.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van 3 augustus 2021.

Het College draagt de examinator op om de toets Medische consultvoering-communicatie (STAT-1 MCV-COM) van appellant opnieuw te beoordelen voor wat betreft het onderdeel 'Medische inhoud (2A)', waarbij de beoordeling voldoende transparant moet zijn.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 januari 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.