

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2013/41/519

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellante], woonachtig te [...], inzake het geschil dat is gerezen tussen appellante en de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 11 september 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Tegelijk met het beroepschrift verzoekt appellante om het treffen van een voorlopige voorziening.

Op 17 september 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek heeft plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 30 september 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 15 oktober 2013.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door [juridisch adviseur]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren.

Appellante volgt twee studies tegelijkertijd: Rechtsgeleerdheid en Economie. De bacheloropleiding Economie heeft appellante bijna afgerond. Appellante toont hiermee aan dat zij het niveau van een academische studie aan kan.

Door relationele problemen heeft appellante last gekregen van depressieve klachten. Om deze te bestrijden heeft zij veel afleiding gezocht, onder andere door vrijwilligerswerk te verrichten. Appellante heeft echter na enige tijd een burn-out gekregen en heeft hulp ingeroepen van een psycholoog. Tevens heeft zij de studieadviseur om ondersteuning verzocht. Inmiddels weet appellante dat zij aan een psychische aandoening lijdt, die het obsessief volgen van regels en procedures tot gevolg heeft. Appellante volgt getrouw therapie om de gevolgen van haar aandoening te beperken. Daarnaast heeft zij taken afgestoten, waardoor meer tijd voor studie overblijft.

Verweerster is van mening dat appellante een veelheid aan activiteiten heeft ontplooid naast haar opleiding, waardoor appellante zich onvoldoende op haar studie heeft gericht. De ingebrachte omstandigheden zijn onvoldoende zwaarwegend om de hardheidsclausule toe te passen. Appellante heeft 24 van het minimaal vereiste aantal van 42 studiepunten behaald. Daarmee voldoet appellante niet aan de eisen.

III. Standpunten der partijen

Appellante heeft altijd veel belang gehecht aan het verrichten van nevenactiviteiten. Daarnaast echter is de langdurige relatie van appellante bij aanvang van het studiejaar, d.w.z. in september, beëindigd.

Deze breuk heeft veel invloed op haar functioneren gehad met als gevolg depressieve klachten. Appellante is ervan overtuigd dat zij zonder deze breuk in het eerste studiejaar van de opleiding voldoende studiepunten zou hebben behaald. De voortgang bij de opleiding Economie leed eveneens onder de eerder vermelde omstandigheid. Appellante is van mening dat verweerster geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden.

Verweerster vraagt zich af wat de oorzaak en wat het gevolg is van de klachten van appellante. Vast staat dat zij te veel hooi op de vork heeft genomen. Dat kan verband houden met haar persoonlijkheid.

IV. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante een psychische aandoening heeft die haar gedrag verklaart. Daarnaast is er sprake van een probleem in de relationele sfeer dat grote invloed op appellante heeft gehad. Het College stelt vast dat appellante voor aanvang van het studiejaar 2012-2013 therapie volgde, waardoor de gevolgen van de aandoening waaraan appellante lijdt, en de gevolgen van het genoemde probleem, bezwarend maar aanvaardbaar worden geacht. Verder stelt het College vast dat appellante al in november 2012 door de studieadviseur is gewaarschuwd niet te veel hooi op de vork te nemen. Dit advies had voor appellante aanleiding moeten zijn om maatregelen te nemen.

Nu appellante niet aan de eisen voldoet en er evenmin sprake is van zodanig zwaarwegende omstandigheden dat een voorlopige voorziening moet worden getroffen, wijst de Voorzitter deze voorziening af.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 oktober 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

w.g.

drs. A.M. van Donk
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris