

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2012/26/439

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen de wijze waarop de beoordeling van haar essay Introduction to Metaphor tot stand is gekomen. Verweerder is [examinator], die in de onderhavige procedure wordt vertegenwoordigd door de examencommissie van de Faculteit der Letteren.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 19 juni 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweester gedateerd 10 mei 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 juli 2012 is namens het College aan verweester medegedeeld dat het beroepschrift niet voldoet aan de wettelijke eisen. Appellante is in de gelegenheid gesteld het verzuim te herstellen. Het verzuim is vervolgens op 20 juli jl. hersteld.

Op 25 juli 2012 is namens het College aan verweester medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweester in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweester heeft het College meegedeeld dat het onderwerp van het beroepschrift van appellante al uitvoerig met haar was besproken en dat zij geen ruimte ziet voor een minnelijke schikking. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 augustus 2012. Appellante is in persoon verschenen en is bijgestaan door [advocaat]. Verweerder werd vertegenwoordigd door [lid Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft een essay geschreven in het kader van het vak Introduction to Metaphor. Het essay is als onvoldoende beoordeeld. Appellante heeft feedback gekregen en heeft vervolgens een herziene essay ingediend. Ook dit herziene essay is niet met een voldoende beoordeeld.

Appellante stelt dat de zij de essay-instructie pas heeft ontvangen, nadat het herziene essay tot een onvoldoende had geleid. Verder stelt appellante dat zij alle aanwijzingen en aanbevelingen om het essay met succes af te kunnen ronden, heeft opgevolgd. Dat dit niet tot een voldoende resultaat heeft geleid, verwijt appellante haar eerste beoordelaar die bevooroordeeld zou zijn. Tevens stelt appellante dat de tweede beoordelaar door de eerste beoordelaar is beïnvloed in zijn oordeel.

Verweester bestrijdt dat de essay-instructie pas op 10 mei 2012 op Blackboard is geplaatst. De instructie is daar in oktober 2011 gepubliceerd. Verder deelt verweester mee dat zij geen aanwijzingen heeft gevonden waaruit blijkt dat de tweede lezer door de eerste beoordelaar zou zijn beïnvloed. Verweester is van mening dat appellante een nieuw essay dient te schrijven.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante en verweester lichten ter zitting hun standpunten toe. Appellante klaagt erover dat zij het

essay in overeenstemming met de gegeven feedback heeft aangepast. Zij vraagt zich af waarom het essay alsnog onvoldoende wordt gevonden. Verder wijst appellante erop dat zij de essay-instructie pas onder ogen heeft gekregen, toen zij voor de tweede keer een onvoldoende kreeg (10 mei 2012). Wel was haar een 'vage en algemene' notitie over het schrijven van essays bekend. Zij acht het ontbreken van een specifieke instructie strijdig met het recht.

Appellante staat open voor een hernieuwde beoordeling van het herziene essay, maar verzoekt daartoe het College verweerder op te dragen dat haar een nieuwe beoordelaar wordt toegewezen, en wel degene die bij de beoordeling van het herschreven essay als tweede beoordelaar optrad. Deze beoordelaar zou dan ook de enige beoordelaar moeten zijn. Een tweede beoordelaar is immers niet verplicht. Appellante doet dit voorstel, omdat zij in het verleden positieve ervaringen met deze beoordelaar heeft opgedaan. Een andere beoordelaar is bovendien niet beschikbaar.

Het College van Beroep wijst erop dat het aanwijzen van een andere beoordelaar niet tot de bevoegdheden van het College behoort. Wel is het College bereid partijen in de gelegenheid te stellen om het voorstel van appellante te bespreken. Leidt dit niet tot een oplossing, dan zal het College uitspraak doen in de zaak die appellante aan het College heeft voorgelegd.

Daags na de zitting deelt verweerder mee dat zij niet zal meewerken aan een oplossing, zoals ter zitting verwoord. Als gevolg daarvan doet het College van Beroep voor de Examens uitspraak.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door een examinerator van het 'kennen en kunnen' van een student. Het College zal zich daarom niet uitlaten over de inhoudelijke bezwaren van appellante tegen het door verweerder voor het essay aan haar toegekende cijfer.

De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek (WHW)). In dat kader dient in het bijzonder te worden beoordeeld of verweerder voldaan heeft aan artikel 13, vijfde lid, van de Regels en Richtlijnen, zoals bedoeld in artikel 7.12b, derde lid, van de WHW, vastgesteld door de Examencommissie van de Faculteit der Letteren. Dit bepaalt dat de wijze van beoordeling zodanig dient te zijn dat de geëxamineerde moet kunnen nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen. Het College overweegt ter zake dat verweerder met zijn brief van 12 mei 2012 en de terbeschikkingstelling van het door de tweede beoordelaar op het essay gegeven commentaar appellante voldoende inzicht heeft verschaft in de totstandkoming van het aan dat essay toegekende cijfer.

Het College van Beroep voor de Examens stelt verder vast dat appellante voor haar overige grieven geen bewijs heeft aangeleverd. Dat de essay-instructie niet eerder dan 10 mei 2012 op Blackboard is geplaatst, is niet door appellante onderbouwd. Het College constateert voorts dat er geen aanwijzingen zijn waaruit valt af te leiden dat verweerder de tweede beoordelaar heeft beïnvloed in zijn oordeel over het onderhavige essay. Verweerder heeft derhalve in redelijkheid tot de bestreden beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 september 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels MSc, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.