

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/15/982

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], studentnummer [studentnummer], hierna appellant, tegen de beslissingen van 10 november 2020 en 9 december 2020 van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, hierna verweerster, waarbij de door appellant afgelegde tentamens van 19 oktober 2020 respectievelijk 20 november 2020 ongeldig zijn verklaard.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 november 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen de beslissing van 10 november 2020. Op 30 november 2020 heeft het College het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellant laat per e-mail op 3 december 2020 aan het College weten dat hij het besluit van verweerster heeft geaccepteerd en dat de zaak niet hoeft te worden voortgezet. Op 10 december 2020 stuurt appellant bericht dat hij zijn beroep alsnog wil voorleggen aan het College. Hij heeft nieuwe informatie ontvangen op grond waarvan hij het College alsnog vraagt om een uitspraak op zijn beroep. Op 17 december 2020 dient appellant zijn aanvullende gronden in en stelt hij tevens beroep in tegen de beslissing van verweerster van 9 december 2020. Op 21 december vraagt het College aan appellant zijn stukken aan te vullen met de tweede beslissing waartegen zijn beroep is gericht (van 9 december 2020). Appellant stuurt dezelfde dag de tweede beslissing. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek via beeldbellen op 4 januari 2021. Een minnelijke schikking tussen appellant en verweerster is niet bereikt. Verweerster dient op 21 januari 2021 een verweerschrift in. Appellant en verweerster worden uitgenodigd voor een zitting van het College op 15 februari 2021. Appellant is vanwege verplicht onderwijs verhinderd en het College stelt de zitting om die reden uit. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 15 maart 2021 (via beeldbellen). Appellant was aanwezig samen met zijn broer [naam 2]. Namens verweerster waren S.G.M. van Raaij MSc (voorzitter Examencommissie Gezondheid en Leven), dr. C.P.J. de Kock (voorzitter facultaire Examencommissie HLS-EEE) en A.D.H.Z. Kleveringa (ambtelijk secretaris Examencommissie Gezondheid en Leven) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de bachelor Gezondheid en Leven en maakt op 19 oktober 2020 het online afgenomen tentamen "Bouwstenen van het Leven". Appellant maakt het tentamen vanuit huis. Verweerster zet het digitale programma Proctorio in, zodat de surveillanten na afloop van het tentamen de beelden kunnen beoordelen. De surveillanten hebben in het proces-verbaal vastgelegd dat appellant geen room- of

deskscan heeft gemaakt. Op 10 november 2020 verklaart verweester het tentamen ongeldig omdat appellant geen room- of deskscan heeft gemaakt voorafgaand aan het tentamen. Appellant krijgt de gelegenheid om de beelden die tijdens het tentamen van 19 oktober 2020 zijn gemaakt, te bekijken. Van die gelegenheid heeft hij geen gebruik gemaakt.

Appellant maakt op 20 november de deelttoets voor de cursus Medical Genomics. Hij maakt ook dit tentamen vanuit huis. Verweester zet voor het tentamen het digitale programma Proctorio in, zodat de surveillanten na afloop van het tentamen de beelden kunnen beoordelen. De surveillanten hebben in het proces-verbaal vastgelegd dat appellant geen room- of deskscan heeft gemaakt. Op 9 december 2020 verklaart verweester het tentamen ongeldig omdat appellant geen deskscan (en geen room scan) heeft gemaakt voorafgaand aan het tentamen. Appellant krijgt de gelegenheid om de beelden die zijn gemaakt tijdens het tentamen van 20 november 2020 te bekijken. Van die gelegenheid heeft hij geen gebruik gemaakt.

Appellant heeft de beide tentamens hierna opnieuw gedaan. Voor beide tentamens heeft hij een voldoende gehaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant kan zich vinden in de besluiten dat hij zich niet aan de aanwijzingen voor de toets heeft gehouden en dat hij een onvoldoende deskscan dan wel roomscan heeft gemaakt voorafgaand aan de beide tentamens. Zijn beroep is ingesteld omdat hij het niet eens is met de ongeldigverklaring van zijn tentamens. Hij vindt dat deze besluiten niet passen bij de ernst van wat hij kennelijk niet goed heeft gedaan. Verweester heeft een bericht gepubliceerd op Canvas en daarin opgenomen hoe is omgegaan met de verschillende overtredingen van de aanwijzingen voor de toets. Daarin is een lijst opgenomen van handelingen die aanleiding waren voor een waarschuwing. Appellant stelt dat dit gedragingen zijn geweest die ernstiger zijn dan het uitvoeren van een onvoldoende deskscan of roomscan. In de publicatie is opgenomen wat aanleiding is geweest voor een waarschuwing. Dat zijn de volgende waarnemingen: student is slecht zichtbaar in beeld, een slecht zichtbaar ID (of geen ID), pas na 30 minuten inloggen, student gaat staan of lopen, praat/zingt, student verlaat de kamer, andere mensen in de kamer, het gebruik van materiaal dat niet expliciet is toegestaan. Dat is eerder een aanleiding om het tentamen ongeldig te verklaren, maar in deze gevallen is een waarschuwing gegeven. Voor beide tentamens heeft appellant gebruikgemaakt van de eerstvolgende gelegenheid om het tentamen te maken. In beide gevallen heeft hij een hoger cijfer gehaald dan aanvankelijk voor de ongeldig verklaarde tentamens. Hij zet de beroepen door omdat hij het principieel niet eens is met de beslissingen van verweester.

Verweester blijft bij de ongeldigverklaringen van de twee tentamens. Verweester heeft de beelden als onderdeel van het onderzoek bekeken en heeft zelf kunnen vaststellen dat appellant inderdaad een onvoldoende roomscan en geen deskscan heeft gemaakt. Appellant heeft de camera een centimeter naar links en naar rechts bewogen als roomscan, en vervolgens geen deskscan gemaakt. Het bericht op Canvas waar appellant over schrijft betreft een bericht waarin verweester terugkijkt op alle zaken tot die tijd met als doel om studenten voor te houden wat verweester als onjuist ziet en wat aanleiding is geweest voor een waarschuwing. De incidenten zelf zijn telkens onderzocht en beoordeeld op eigen waarde en gewicht door verweester. Het betreft geen bericht met een lijst aan fouten en de daarop te verwachten sanctie. Het bericht was erop gericht om studenten te informeren en te waarschuwen. Het niet maken van in het bijzonder de deskscan maakt dat de surveillant en daarmee verweester niet heeft kunnen vaststellen wat er bij appellant op het bureau lag tijdens het maken van zijn tentamen of wat of wie er bij hem in de kamer was. Daarmee is onvoldoende toezicht gehouden op appellant tijdens het maken van de tentamens en kan verweester de kwaliteit van de toetsing niet borgen. Bij het tweede tentamen wist appellant inmiddels hoe ernstig verweester het vindt dat de deskscan of roomscan niet naar behoren is uitgevoerd.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante tegen de beslissing van verweerster over een tentamen van 19 oktober 2020 is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen zodat het ontvankelijk is. Appellant heeft na het tijdig ingediende beroep zijn beroep op 3 december 2020 ingetrokken. Hij heeft echter binnen de nog lopende beroepstermijn aan het College laten weten dat hij alsnog een uitspraak wil op zijn beroep. Daarnaast heeft appellant tijdig een tweede beroep ingediend tegen een tweede besluit van verweerster ten aanzien van een tentamen van 20 november 2020. Het betreft twee soortgelijke besluiten en beroepen waarvan de behandeling zich leent voor een gezamenlijke behandeling en uitspraak door het College.

Uitgangspunt voor de beoordelen van wat appellant en verweerster verdeeld houdt zijn de regels zoals vastgelegd in de Regels en richtlijnen voor examens/tentamens SBE (R&R SBE) en de aanvullende voorschriften voor online tentamens. Hierin is de bevoegdheid van verweerster vastgelegd in artikel 24 van de R&R SBE dat verweerster een tentamenonderdeel of een geheel tentamen ongeldig kan verklaren als dit niet op voorgeschreven wijze is afgelegd. In aanvulling op die bevoegdheid heeft verweerster op 8 december 2020 een e-mail gestuurd aan alle studenten. In dat bericht geeft verweerster een overzicht van welke gedragingen in strijd zijn met de voorschriften van het digitaal gesurveilleerde tentamen en wat daar tot nu toe de sancties voor zijn geweest. In het overzicht staat dat naar aanleiding van een onvolledige deskscan of roomscan de het tentamen van de betreffende student ongeldig wordt verklaard.

Tussen appellant en verweerster staat vast dat de voorgeschreven deskscan (en de roomscan) niet, of in ieder geval zeer onvolledig, is gemaakt door appellant bij de twee tentamens waar het hier om gaat. Het College is op grond daarvan van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de conclusie kon komen dat de tentamens in strijd met de voorschriften door appellant zijn afgelegd. De vervolgens getroffen maatregel van het ongeldig verklaren van de twee door appellant afgelegde tentamens is in lijn met de bevoegdheid die verweerster heeft.

Ten aanzien van het bezwaar van appellant dat andere studenten die in zijn ogen ernstiger dingen hebben gedaan dan het niet laten zien van de kamer of het bureau alleen een waarschuwing hebben gekregen, overweegt het College als volgt. De e-mail waar appellant naar verwijst, bevat een lijst van gedragingen die aanleiding zijn geweest voor verweerster om het tentamen ongeldig te verklaren dan wel om te volstaan met een waarschuwing. Het College acht het uitgangspunt van verweerster dat bij onvoldoende toezicht op een tentamen niet kan worden volstaan met een waarschuwing niet kennelijk onredelijk. De overige in de lijst beschreven gedragingen zijn alleen vast te stellen door de surveillant en te beoordelen door verweerster als er juist wel voldoende toezicht is geweest. Het College acht dit door verweerster gemaakte onderscheid niet kennelijk onredelijk. Verweerster heeft verder toegelicht dat iedere casus op zijn eigen merites is beoordeeld en dat in een vergelijkbare situatie zoals vastgesteld bij de twee tentamens van appellant telkens tot ongeldigverklaring van het tentamen is besloten.

De overwegingen leiden ertoe dat de beroepen van appellant tegen de twee beslissingen van verweerster ongegrond zijn.

V. Uitspraak

Het College verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 april 2021, door dr. N. Rozemond, voorzitter, mr. dr. B.J.M. Frederiks en L.J.H. de Bie, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.