

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2020/14/935

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [NAAM], appellante, woonachtig te [WOONPLAATS], gericht tegen het besluit van de Examencommissie Informatica van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet in de gelegenheid te stellen een vervangende opdracht te maken.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 2 januari 2020 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 december 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Appellante heeft op 23 januari 2020 haar beroepschrift aangevuld. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 januari 2020 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 30 januari 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld per videoverbinding van het College op 1 mei 2020.

Appellante is niet verschenen, hoewel ze ordentelijk opgeroepen was. Verweerster was via een videoverbinding aanwezig en werd vertegenwoordigd door dr. M. Hoogendoorn en de heer B.P. Simonse MSc, resp. voorzitter en secretaris van de deexamencommissie Informatica. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft het vak Computational Thinking gevolgd. Het vak wordt met drie deeltaetsen afgesloten: door een tentamen, een individuele opdracht en een groepsopdracht. Appellante heeft de eerste twee deeltaetsen met goed gevolg afgerond. Voor de groepsopdracht kreeg ze echter een 1. Appellante heeft aan verweerster toegelicht dat zij zich heeft ingespannen voor een goede groepsdynamiek. Zij heeft haar groepsgenoten herhaaldelijk aangeboden te helpen bij het eindproduct, bijvoorbeeld door een PowerPointpresentatie of een presentatietekst te maken. De groepsgenoten gingen echter niet op haar aanbod in zonder dat haar duidelijk werd waarom niet.

Appellante heeft verweerster de WhatsApp-berichten tussen haar en haar groepsleden toegestuurd waaruit blijkt dat zij diverse pogingen gedaan heeft om tot samenwerking te komen. Ze heeft ook de docent

gemaïld over de problemen met de samenwerking. Daarop heeft zij echter geen antwoord gekregen. De groepsleden hebben de groepsopdracht zonder appellante afgerond. Appellante heeft het vak Computational Thinking daardoor niet kunnen afronden. Om die reden heeft zij verweerster verzocht een vervangende opdracht in plaats van de groepsopdracht te mogen maken. Dat verzoek is echter afgewezen.

Verweerster staat een vervangende opdracht niet toe, omdat het onderdeel groepsopdracht tevens tot doel heeft het vermogen tot samenwerking te beoordelen.

Appellante wordt verweten te laat gesignaleerd te hebben dat de groepsopdracht niet naar wens verliep. Zij heeft dit half november 2019 aan de onderwijsassistent gemeld toen het vak al afgerond was, zo blijkt uit de overgelegde e-mailberichten. Het vak sluit namelijk eind oktober. Voorts bestrijdt verweerster dat appellante haar zorgen over de samenwerking aan de docent heeft gemaïld. Dat blijkt niet uit de overgelegde e-mailberichten en het wordt ontkend door de docent. Appellante heeft hem wel verzocht om een extra opdracht, zonder echter melding te maken van de problemen binnen de groep.

Verweerster heeft appellante een voorstel tot minnelijke schikking gedaan. De geldigheid van de behaalde onderdelen tentamen en individuele opdracht wordt met een jaar verlengd. Appellante kan daardoor in het nieuwe studiejaar volstaan met het doen van de groepsopdracht. Appellante heeft dit voorstel echter afgewezen.

### **III. Behandeling ter zitting**

Verweerster licht toe dat appellante dit studiejaar het vak Computational Thinking had willen afronden.

Vermoed wordt dat de wens om het vak met een vervangende opdracht nog af te ronden in het studiejaar 2019-2020 is ingegeven door de vrees voor een negatief studieadvies als appellante de studiepunten voor dit vak niet behaalt. Vanwege de coronamaatregelen zal aan het eind van studiejaar 2019-2020 echter geen negatief studieadvies afgegeven worden.

Verweerster zet uiteen dat de studenten zelf verantwoordelijk zijn voor het tijdig melden van problemen in de samenwerking binnen de groep. Dat heeft alleen zin als het vak nog niet is afgerond en de werksfeer nog kan verbeteren. Appellante heeft pas weken na afronding van het vak gevraagd of zij de groepsopdracht op een alternatieve wijze mocht afronden, in eerste instantie nog zonder aan de samenwerkingsproblemen te refereren. Een vervangende opdracht is gezien de aard van dit tentamenonderdeel (o.a. gericht op samenwerking) niet reëel. In september wordt het vak opnieuw gedoceerd. Appellante kan dan haar groepsopdracht afronden.

Verweerster is bovendien bereid het voorstel voor de minnelijke schikking te handhaven.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep heeft kennisgenomen van het feit dat aan het eind van het studiejaar 2019-2020 geen negatief studieadvies zal worden afgegeven, als gevolg van de coronamaatregelen. Voorzover het verzoek van appellante om nog vóór het nieuwe studiejaar het vak Computational Thinking af te ronden was ingegeven door de vrees voor een negatief studieadvies, is de noodzaak voor een snelle afronding van het vak dan ook niet meer aanwezig.

Het College van Beroep stelt voorts vast dat de aard van de groepsopdracht met zich meebrengt dat geen alternatieve opdracht mogelijk is. Dit gevoegd bij het feit dat appellante in de eerste periode van het studiejaar 2020-21 aan de vereisten van de groepsopdracht alsnog kan voldoen en dat de overige deelresultaten van het vak Computational Thinking geldig blijven tot het eind van het studiejaar 2020-2021, ziet het College geen aanleiding het beroep van appellante gegrond te verklaren.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 mei 2020 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.