

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/28/570

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Fiscaal Recht.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 7 mei 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 april 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 8 mei 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 1 juli 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 augustus 2014.

Appellante heeft voor de zitting meegedeeld niet aanwezig te kunnen zijn. Zij heeft haar beroepschrift in een schrijven van 29 juli 2014 nader toegelicht en gewijzigd. Verweerder werd vertegenwoordigd door mr. L.J.A. Pieterse, secretaris Toelatingscommissie die zijn standpunt mondeling heeft toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft om toelating verzocht tot de masteropleiding Fiscaal Recht. Zij heeft op hogeschoolniveau opleidingen in Fiscale Economie en Accountancy afgerond. Bij de Nyenrode Business Universiteit heeft appellante de masteropleiding en een postmaster registeraccountancy gevolgd. Daarnaast is appellante werkzaam bij de Belastingdienst.

Appellante is niet toegelaten tot de masteropleiding Fiscaal Recht, omdat zij niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden. Tot de toelatingsvoorwaarden behoort de eis dat de kandidaat 9 studiepunten heeft behaald op WO-bachelorniveau voor vakken in het privaatrecht. Aan die eis voldoet appellante niet.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante heeft wel voldoende studiepunten behaald op HBO-niveau binnen het domein privaatrecht. Verder wijst appellante er op dat zij voldoende studiepunten, zowel op HBO- als op WO-niveau in de bedrijfseconomie en de fiscale economie heeft behaald, evenals studiepunten voor het vak corporate governance. Appellante is van mening dat dit laatste vak deels ook betrekking heeft op het privaatrecht.

Aan appellant is geadviseerd vakken als rechtspersonenrecht, ondernemingsrecht of vermogensrecht te volgen om aan de 9-punts-eisen op WO-niveau te voldoen. Appellante meent echter dat zij aan die eis al heeft voldaan door het volgen van andere opleidingen en door haar werkervaring bij de Belastingdienst.

Naar aanleiding van de poging tot minnelijke schikking geeft appellante via een mailbericht van 11 juni 2014 te kennen dat zij begrijpt dat verweerster is gebonden aan regelgeving en dat een uitzondering daarop 'erg lastig' zal zijn. Om die reden wijzigt zij haar beroepschrift en verzoekt het College van Beroep te beslissen dat zij gedurende haar masteropleiding Fiscaal Recht aan de toelatingseisen kan voldoen door 9 studiepunten op het terrein van het privaatrecht WO te behalen.

In haar nadere toelichting op het beroepschrift van 29 juli 2014 echter eist appellante opnieuw

toelating tot de opleiding, maar nu op grond van de eerder behaalde studiepunten voor Corporate Governance, externe verslaggeving master en externe verslaggeving post master.

Verweerster wijst het verzoek tot toelating af, omdat appellante niet heeft voldaan aan een van de toelatingseisen. Een nadere aanduiding van de invulling van de studiepunten voor privaatrecht op WO-niveau geeft verweerster niet. Appellante heeft daarom een ruime keuze in de te volgen vakken. Met appellante wordt al sinds april 2014 overlegd over de mogelijkheden om aan deze toelatingseis te voldoen. Daartoe behoort het volgen van onderwijs aan de Open Universiteit of contractonderwijs aan de VU. Verweerster heeft overwogen appellante in de gelegenheid te stellen de privaatrechtelijke onderdelen te volgen tijdens de masteropleiding, maar stuit daarbij op de wettelijke eis dat toelating tot een masteropleiding slechts mogelijk is, als is voldaan aan de toelatingseisen (harde knip). Appellante weigert gehoor te geven aan de voorstellen van verweerster.

Verweerster wijst er op dat de door appellante genoemde vakken ter vervanging van de eis om ten minste 9 EC op WO-bachelorniveau te halen voor aanvang van de opleiding, niet overeenkomen met de eis die in de OER wordt genoemd. Van die eis kan niet worden afgeweken.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge artikel 7.61 eerste lid sub g WHW oordeelt het College van Beroep voor de Examens onder meer over beslissingen van toelatingscommissies. Welke toelatingseisen aan belangstellenden worden gesteld is bepaald in de onderwijs- en examenregeling van de opleiding. Voor de masteropleiding Fiscaal Recht wordt in artikel 3 sub b opleidingsspecifiek deel bepaald dat een kandidaat met een WO-bachelorgraad in het economisch domein wordt toegelaten tot de opleiding als hij 9 studiepunten Privaatrecht WO-niveau en 6 studiepunten (Inleiding in het) Belastingrecht heeft behaald.

Appellante heeft in ieder geval vanaf april 2014 de gelegenheid gehad aan de eerste eis (studiepunten Privaatrecht) te voldoen, maar slaagt daarin niet. Appellante is zich ten eerste bewust van de gestelde toelatingseis, zoals onder meer blijkt uit haar e-mail van 11 juni 2014 aan de secretaris van het College, mevrouw drs. A. van Donk.

Appellante heeft naar het oordeel van het College niet aangetoond dat zij voldoet aan de toelatingseis van 9 studiepunten Privaatrecht op WO-bachelorniveau. De door appellante aangevoerde vakken die zij in het kader van eerdere opleidingen heeft gevolgd, waaronder bijvoorbeeld het vak Corporate Governance, zijn qua inhoud en omvang niet gelijk te stellen met 9 studiepunten Privaatrecht op WO-bachelorniveau. Alles afwegende heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 augustus 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, prof. dr. ir. G. van der Laan, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.