

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2022/57/1092

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], [studentnummer], hierna: appellante, tegen de beslissing van de Examensubcommissie Psychologie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit, hierna: verweerster, om appellante geen vrijstelling te verlenen voor het keuzevak Prevention of Mental Health Problems (AM\_470840), hierna: het keuzevak.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 18 november 2022 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 14 november 2022 om haar geen vrijstelling te verlenen voor het keuzevak. Appellante heeft gevraagd om een spoedbehandeling in verband met de start van het keuzevak op 9 januari 2023. Op 21 november 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 28 november 2022. Appellante en verweerster zijn na het gesprek niet tot overeenstemming gekomen. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 5 december 2022 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 15 december 2022. Appellante is verschenen, bijgestaan door prof. dr. E. de Bruijn. Namens verweerster waren dr. M.V. Milders (voorzitter) en prof. dr. S.O. Koole (lid) aanwezig. Namens appellante is aan de hand van een nota het woord gevoerd. Door verweerster is, met toestemming van appellante, een tijdlijn van de behandeling van de verzoeken van appellante ingebracht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt de masteropleiding Psychologie, traject Klinische psychologie. In het onderwijsprogramma dient een student een keuze te maken uit twee van de zes aangeboden keuzevakken. Prevention of Mental Health Problems is één van die zes keuzevakken.

Tijdens het studiejaar 2021-2022 heeft appellante een Postgraduate Certificate behaald voor de Master Clinical and Health Psychology aan de University of Manchester. De studielast van de Postgraduate is 30 EC.

Op 7 september 2022 heeft appellante aan verweerster om vrijstelling gevraagd voor een keuzevak, zonder het keuzevak waar zij vrijstelling van wil te benoemen. Zij vraagt een vrijstelling op grond van het door haar behaalde Postgraduate Certificate. Het verzoek is op 8 september 2022 afgewezen om de reden dat appellante niet heeft aangegeven voor welke van de verplichte keuzevakken zij vrijstelling vraagt.

Op 19 september 2022 heeft appellante een nieuw verzoek voor vrijstelling ingediend, en wel voor het keuzevak Prevention of Mental Health Problems.

### III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat in de beslissing van verweerster de argumentatie ontbreekt waarom haar verzoek is afgewezen. De onderbouwing van de afwijzing is voor appellante eerst schriftelijk beschikbaar gekomen nadat zij met verweerster in gesprek is geweest over een minnelijke schikking. Verder is zij het niet eens met het feit dat verweerster niet heeft toegelicht op grond van welke criteria is besloten dat de eerder door appellante behaalde vakken bij de Universiteit van Manchester qua inhoud niet voldoende overeenkomen. Indien appellante de studiegids van de door haar behaalde Postgraduate legt naast het programma van het keuzevak dan ziet zij voldoende overeenkomsten. Bovendien is de omvang van de Postgraduate (30 EC) in verhouding tot de omvang van het keuzevak (6 EC) zodanig dat er in ieder geval wel enige overlap moet zijn. De in Manchester behaalde vakken sluiten aan bij het curriculum van Klinische Psychologie. Er zou op grond van verbreding van haar kennis ruimte moeten zijn voor vrijstelling voor in ieder geval één van de zes verplichte keuzevakken. Appellante vraagt om een spoedbehandeling omdat het vak waar zij vrijstelling voor vraagt, zal starten op 9 januari 2023. Appellante ziet in de tijdlijn van verweerster dat haar verzoeken binnen de termijnen zijn behandeld.

Verweerster blijft bij haar besluit dat de elders behaalde en afgeronde Postgraduate onvoldoende overeenkomsten heeft met het keuzevak waar appellante vrijstelling voor vraagt. Binnen het curriculum voor Klinische Psychologie is er ruimte om te kiezen voor twee van de zes verplichte keuzevakken. Het programma is niet zo ingericht dat appellante de vrije keuze heeft om andere keuzevakken te kiezen. Vandaar ook dat aan appellante op haar eerste generieke verzoek voor vrijstelling voor één van de keuzevakken een afwijzing is gegeven. Het is beleid van verweerster om bij dit soort verzoeken de stukken voor advies voor te leggen aan de examinator van het vak waar vrijstelling voor wordt gevraagd. De vakcoördinator en examinator van het keuzevak, dr. A.M. Kleiboer, heeft een advies gegeven aan verweerster. Dat advies is als bijlage 3 opgenomen bij het verweerschrift. De examinator licht toe dat de in Manchester behaalde vakken inhoudelijk niet voldoende overeenkomen met het keuzevak Prevention of Mental Health Problems. Het advies van de vakcoördinator en examinator is door verweerster meegewogen in haar beslissing. Het was redelijk en goed onderbouwd en verweerster kon zich daar, na een onderzoek van het verzoek van appellante (met bijlagen) en bestudering van het onderwijsprogramma van de masteropleiding, in vinden.

### IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellante tot vrijstelling zoals bedoeld in artikel 3.7 lid 1 van de Onderwijs en Examenregeling van de Masteropleiding Psychologie, hierna: de OER. Verweerster kan op schriftelijk verzoek van appellante een vrijstelling verlenen voor het afleggen van in dit geval een keuzevak indien appellante een qua inhoud en niveau overeenkomstig onderdeel van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid.

Verweerster heeft toegelicht dat haar beleid is om bij een verzoek om vrijstelling de examinator van het vak waar vrijstelling voor wordt gevraagd om advies te vragen. Verweerster heeft vervolgens het verzoek van appellante (met de bijlagen) en het (negatieve) advies van de examinator beoordeeld en is tot de conclusie gekomen dat het verzoek van appellante moet worden afgewezen. Dat bij dit onderzoek een zwaar gewicht toekomt aan het oordeel van de examinator ligt voor de hand, want de examinator is immers de vakinhoudelijk deskundige. Het College volgt appellante niet in haar standpunt dat verweerster voor haar beoordeling in aanvulling op de examinator een *second opinion* had moeten inwinnen of het zogeheten vierogenprincipe had moeten toepassen. Dit alles doet er echter niet aan af dat het de taak van verweerster is om een eigenstandig oordeel te vellen over het advies van de vakcoördinator. In haar verweerschrift en ter zitting heeft verweerster voldoende toegelicht hoe zij eigenstandig tot haar oordeel is gekomen.

Appellante heeft terecht bezwaar tegen de wijze waarop verweerster haar beslissing summier heeft onderbouwd. In deze beroepsprocedure kan verweerster alsnog zo'n gebrek herstellen. Dat heeft verweerster in haar verweerschrift en ter zitting in beroep gedaan.

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing is gekomen. Zij heeft een zorgvuldige procedure gevolgd en is daarnaast, in het bijzonder in dit beroep, gemotiveerd ingegaan op alle argumenten die appellante heeft ingebracht. Dit leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 december 2022, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en prof. dr. J.J. Beishuizen, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.

Op 1 januari 2023 treedt een wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in werking en houdt het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs op te bestaan. Vanaf voornoemde datum kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Zie: [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).