



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2022/54/1089

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna: appellant, [studentnummer], student van de bacheloropleiding Geneeskunde, tegen de beoordeling door examiner drs. S.O.R. Ruitenber, hierna: verweerder, van de toets "Arts en patiënt 3", hierna: de toets, zoals afgelegd op 8 juni 2022.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 9 augustus 2022 beroep ingesteld tegen de door de verweerder op 28 juni 2022 gegeven beoordeling van de toets. Op 18 augustus 2022 heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie en verweerder hebben op 7 september 2022 met appellant gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie en verweerder hebben op 20 september 2022 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 22 november 2022. Appellant en verweerder zijn verschenen. Namens de Examencommissie waren dr. Y. Voskes (vicevoorzitter), mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) en mr. drs. A.C. van Dijk (juridisch medewerker) aanwezig.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten:

- Appellant heeft op 8 juni 2022 de toets afgelegd. Dat was de tweede gelegenheid om de toets te doen in het studiejaar 2021-2022;
- De toets bestaat uit 40 vragen, waarvan 20 open vragen en 20 meerkeuzevragen. De toets en de uitslag van de toets zijn voor alle 28 deelnemers op de gebruikelijke wijze geanalyseerd;
- Op 28 juni 2022 is de beoordeling van de toets aan de studenten bekendgemaakt;
- Appellant heeft op 29 juni 2022 een commentaarformulier ingevuld en uitleg gevraagd over vraag 13.

## III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat de beoordeling onrechtmatig tot stand is gekomen omdat het antwoord op vraag 13 niet duidelijk terug te vinden is in de leerstof. Appellant is van mening dat de vraag niet mag worden meegenomen in de beoordeling.

Verweerder brengt naar voren dat de toets en dus ook vraag 13 op de gebruikelijke wijze is geanalyseerd. In vraag 13 moeten studenten het geleerde toepassen en tot de juiste conclusie komen. De leerstof die studenten is aangeboden, is te vinden in het boek H23 van Kumar et al. 9<sup>e</sup> druk, 2016, in de stof die tijdens de colleges aan de orde is geweest, en in de slides, filmpjes en oefententamens die ook na de colleges

beschikbaar blijven. Uit de resultaten van de toetsanalyse blijkt dat vraag 13 een onderscheidende vraag is. Deze vraag is vooral goed beantwoord door studenten die de toets overall goed hebben gemaakt. Om de vraag juist te kunnen beantwoorden moest de stof goed zijn bestudeerd.

De Examencommissie ziet in de argumenten van appellant in combinatie met het toetsverslag onvoldoende grond om verweerder op te dragen om vraag 13 te schrappen en de cesuur van het tentamen aan te passen. Het tentamen voldoet aan de daaraan te stellen kwaliteitseisen en verweerder heeft in overeenstemming met de vastgestelde cesuur een beoordeling gegeven.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in dit geval op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) beperkt is tot een toetsing of de beoordeling door verweerder niet in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling door verweerder in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of deze beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College om een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Het College overweegt dat partijen van mening verschillen over de vraag of in de leerstof voldoende materiaal is aangeboden zodat studenten tentamenvraag 13 juist konden beantwoorden. Appellant stelt dat het antwoord op deze vraag niet te vinden is de voorgeschreven literatuur.

Verweerder, die examiner van dit vak is, wijst erop dat de leerstof die nodig was voor het beantwoorden van tentamenvraag 13, in de literatuur staat en ook tijdens de colleges is besproken. Daarnaast is het benodigde materiaal terug te vinden in de slides die na afloop van de colleges beschikbaar waren. Tot slot komt de betreffende leerstof ook in het oefententamen aan de orde.

Het College overweegt dat appellant bovenstaande informatie van verweerder niet betwist. Het College overweegt in het verlengde daarvan voorts dat het enkele feit dat student het antwoord niet kan vinden in het voorgeschreven boek, maar ook had moeten kijken in de slides en filmpjes van de colleges en in het proeftentamen, geenszins impliceert dat verweerder de bewuste tentamenvraag niet had mogen stellen of bij de vaststelling van de tentamenuitslag niet had mogen meenemen.

Daarnaast overweegt het College dat de Examencommissie naar aanleiding van het onderhavige beroep het toetsverslag heeft bestudeerd en daarbij heeft geconcludeerd dat het tentamen voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen.

Het College overweegt voorts dat verweerder en de Examencommissie acht hebben geslagen op hetgeen door appellant naar voren is gebracht. Verweerder en de Examencommissie hebben geen objectieve aanknopingspunten kunnen vinden om vraag 13 van het tentamen af te keuren en/of de cesuur van het tentamen aan te passen.

Het College is van oordeel dat, nu uit de toetsanalyse niets bijzonders blijkt en verweerder en de Examencommissie op alle argumenten van appellant zijn ingegaan, de uitslag van het tentamen op een juiste wijze tot stand is gekomen.

Gelet op het voorgaande, is het College van oordeel dat verweerder en de Examencommissie de verzoeken van appellant met betrekking tot vraag 13 van het tentamen in redelijkheid hebben kunnen afwijzen. Dit leidt tot de volgende beslissing.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 december 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. W. van Vlastuin, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en L.R. Kokhuis, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.

Op 1 januari 2023 treedt een wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in werking en houdt het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs op te bestaan. Vanaf voornoemde datum kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zie: [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).