

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/02/969

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna appellante, studentnummer [studentnummer]. Het beroep richt zich tegen de beslissing van de Examencommissie Psychologie, onderdeel van de Examencommissie van de faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, hierna verweerster, waarbij het verzoek van appellante tot toekenning van het judicium cum laude is afgewezen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 september 2020 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, tegen de beslissing van verweerster van 21 september 2020. De beslissing waartegen het beroep was gericht was niet bijgevoegd. Op 1 oktober 2020 heeft het College appellante verzocht om voor 10 oktober 2020 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 2 oktober 2020 voldeed appellante hieraan. Op 5 oktober 2020 heeft het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat zij in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 13 oktober 2020 (via beeldbellen). Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Appellante heeft op 21 oktober 2020 haar beroep aangevuld. De Examencommissie heeft op 27 november 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de zitting van het College op 9 december 2020 (via beeldbellen). Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster waren dr. E.M. Sijbrandij (voorzitter) en dr. M.V. Milders aanwezig. Appellante en verweerster hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft de Research Master Social Psychology afgerond. Alle tentamens heeft appellante in één keer behaald, met uitzondering van het vak Advanced Data Analysis. Voor dat vak heeft zij drie keer een tentamen gemaakt. De eerste keer is het tentamen door de opleiding gestopt vanwege technische problemen. De tweede keer heeft appellante het tentamen gemaakt aan het einde van de onderwijsperiode volgend op de onderwijsperiode waarin het vak werd gegeven. Voor het tweede tentamen heeft zij een 6,5 behaald. Vervolgens heeft ze het tentamen gemaakt in de herkansing en heeft zij een 9,5 toegekend gekregen.

III. Standpunten van partijen

Appellante vraagt verweerster om haar op grond van de hardheidsclausule alsnog het *judicium cum laude* toe te kennen. Zij heeft voor het tentamen Advanced Data Analysis eerst in de herkansing een beoordeling gekregen die recht zou geven op een *cum laude*. Appellante weet dat zij door het doen van een herkansing (van een voldoende) in beginsel niet in aanmerking komt voor het *judicium cum laude*. De omstandigheden waaronder zij het tentamen voor het eerst heeft kunnen afronden, waren zwaar. Het tentamen zou eigenlijk moeten worden gedaan bij afsluiting van de onderwijsperiode waarin het vak wordt gegeven. Advanced Data Analysis is zo'n omvangrijk vak dat in de onderwijsperiode geen ander vak wordt aangeboden. Door een technische storing met het programma Jamovi is het tentamen afgebroken. In de daaropvolgende onderwijsperiode volgde appellante het nieuwe vak Research Methods. Dat vak is ook zo omvangrijk dat daarnaast niet tevens een ander vak wordt aangeboden. Aan het einde van de onderwijsperiode heeft appellante twee tentamens gedaan. Dat gold ook voor haar medestudenten. Het tentamen Advanced Data Analysis is opvallend slecht gemaakt. Appellante was zich er niet van bewust dat zij deze tentamenkans had kunnen laten liggen en alleen de herkansingsmogelijkheid, die nog zou volgen, had kunnen benutten. In de e-mail die zij van haar examinerator heeft ontvangen na de technische storing van het eerste tentamen, staat die mogelijkheid ook niet vermeld.

Appellante vraagt om toekenning van het *judicium cum laude*. Zij wil verder met onderzoek en daarvoor is het internationaal van extra gewicht om voor de Master een *cum laude* toegekend te krijgen. De 6,5 voor Advanced Data Analysis had zij in ieder geval niet kunnen laten staan. Daar zou zij in het vervolg van haar carrière last van hebben gekregen.

Verweerster blijft bij het besluit om het verzoek van appellante af te wijzen. De hardheidsclausule bij het toekennen van een *cum laude* wordt door verweerster wel benut, maar niet op de grond waar appellante een beroep op doet. Verweerster houdt bijvoorbeeld rekening met langdurige ziekte of andere studievertragende persoonlijke omstandigheden en geeft dan ontheffing voor de termijn waarbinnen de master moet zijn afgerond. Verweerster heeft er rekening mee gehouden dat het tentamen Advanced Data Analysis niet onder ideale omstandigheden is afgenomen. Maar de nieuwe tentamendatum is ruim van tevoren aangekondigd en appellante had het tentamen al eens voorbereid. Verweerster vindt de omstandigheid dat er twee tentamens in dezelfde week plaatsvonden niet van voldoende gewicht om een uitzondering te maken op de regels van het toekennen van een *judicium*. Van een bijzonder (negatief) beeld met betrekking tot de resultaten van de tentamens van de afgelopen maanden is verweerster niet gebleken.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens ook aan de daaraan wettelijk te stellen eisen.

Bij de beoordeling van het verzoek van appellante heeft verweerster niet alle relevante omstandigheden meegewogen. Aangezien verweerster dat wel had moeten doen, komt het College tot het oordeel dat verweerster een onvoldoende gemotiveerd besluit heeft genomen op het verzoek van appellante.

Het College heeft bij haar oordeel acht geslagen op het volgende.

In artikel 15 van de Rules and Guidelines Examination Board FGB 2020-2021 (R&G) zijn de voorwaarden opgenomen waaronder verweerster het *judicium cum laude* toekent. Appellante doet een beroep op de in artikel 15 lid 4 van de R&G opgenomen hardheidsclausule. Zij voldoet op één aspect na aan de voorwaarden voor het toekennen van *cum laude*. Voor het vak Advanced Data Analysis heeft zij een herkansing gemaakt. De voorwaarde voor een *cum laude* is (onder andere) dat de student – kort gezegd – geen hertentamens heeft gemaakt. Verweerster heeft het verzoek van appellante onderzocht om voorbij te gaan aan deze herkansing maar heeft in dat onderzoek niet alle omstandigheden meegewogen. Zo heeft verweerster geen onderzoek gedaan naar de stelling van appellante dat het tentamen dat voor het betreffende vak als eerste kans is afgelegd op 25 maart 2019 door alle deelnemende studenten opvallend slecht is gemaakt. Een begin van ondersteuning van die stelling is dat appellante voor het tentamen een 6,5 heeft gehaald, terwijl zij voor haar overige tentamens uitsluitend cijfers boven de 7,5 heeft behaald. Het ligt op de weg van verweerster om nader onderzoek te doen naar de stelling dat het tentamen opvallend slecht is gemaakt. De

stukken die verweerster heeft nagestuurd geven onvoldoende inzicht in hoe het tentamen op 25 maart 2019 door alle studenten is gemaakt ten opzichte van eerdere studiejaar. Met name geven de stukken geen inzicht in de verhouding hoge en lage voldoendes en of die verhouding in overeenstemming is met voorgaande studiejaar. Het gaat er immers om of studenten voor het examen van 25 maart 2019 dezelfde mogelijkheid hadden om een voor cum laude vereist cijfer te halen als bij andere tentamens in dit vak.

Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing van het College.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van verweerster van 21 september 2020 en gelast verweerster met inachtneming van het hiervoor overwogene binnen twee weken een nieuw besluit te nemen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 januari 2021 door dr. N. Rozemond, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en prof. dr. M.W. Hofkes, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.